

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete
1992. április 2-án kezdődött és 1992.
április 9-én folytatódott üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 65/1992. Kvt. határozatot /15. oldal/
- a 6/1992. Ör. sz. rendeletet /26. oldal/
- a 66/1992. Kvt. határozatot /26. oldal/
- a 67/1992. Kvt. határozatot /28. oldal/
- a 68/1992. Kvt. határozatot /35. oldal/
- a 69/1992. Kvt. határozatot /51. oldal/
- a 70/1992. Kvt. határozatot /54. oldal/
- a 71/1992. Kvt. határozatot /55. oldal/
- a 72/1992. Kvt. határozatot /64. oldal/
- a 7/1992. Ör. sz. rendeletet /70. oldal/
- a 73/1992. Kvt. határozatot /71. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: az 1992. április 2-án 8 órakor kezdődött és 1992. április 9-én 15 órakor folytatódott képviselőtestületi ülésről.

Jelen vannak: az 1992. április 2-i délelőtti képviselőtestületi ülésen: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné, Dr.Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Zemó Anna, Dóró László, Dr.Szücs László, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Sári Csaba, Badics András képviselők,

Dr.Vincze Ferenc jegyző, Földesi János főmérnök, Lőrincz László főkönyvelő, Varga Imre oktatási, művelődési csoportvezető, Pinczésné Loós Vilma mb. közgazdasági csoportvezető, Czike Gáborné dr. jogtanácsos, Boruzs Mihály kommunális csoportvezető, Dr.Erdei Péterné jegyzőkönyvvezető.

A képviselőtestületi ülésre késve érkezett B.Nagy Gyula, az első napirend tárgyalása közben érkezett meg Dr.Joó Zoltán és Sári Csaba.

A második napirend tárgyalásánál nem volt jelen Ortó István; Dr.Joó Zoltán, Dr.Szücs László és Dr.Kovács Zoltán az első napirend tárgyalás után eltávozott a testületi ülésről és a második napirend tárgyalása közben érkezett vissza. A második napirend tárgyalása közben Sári Csaba és Stach Ferenc kiment és visszaérkezett a testületi ülésre, Dr.Joó Zoltán és Kabai Tibor eltávozott a testületi ülésről és a délutáni ülésre érkezett vissza.

A délutáni ülésre késve érkezett Badics András, Dr.Zemó Anna, Dr.Szücs László, Stach Ferenc, Ortó István és Dr.Joó Zoltán. Az ötödik napirend tárgyalása közben Badics András és Sári Csaba kiment, és visszajött a testületi ülésre.

Kigyós József: javasolta a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását azzal, hogy a polgármesteri beszámolót a napirendek tárgyalás közben tartja meg.

JegyzőkönyvHITELESÍTŐ Katona Tiborné és Badics András.

Badics András kérte, hogy a 4. és a 11. napirendi pontot először a pénzügyi, ellenőrző bizottság tárgyalja meg és utána kerüljön a testületi ülés elé. A 13. napirenddel kapcsolatban kérdezte, van-e értelme olyat tárgyalni, amit már megcsináltak? Nem javasolta tárgyalni.

Földesi János: a 11. napirend tárgyalásával kapcsolatban elmondta, hogy a testület teljes hatáskörrel ruházta fel e témában a városfejlesztési, műszaki bizottságot és nem kell a pénzügyi, ellenőrző bizottság elé vinni.

Badics András: tartalékokat érintő kérdésről van szó.

Földesi János: nem, az 1991. évi felhasználásról van szó.

Dr. Kovács Zoltán: bejelentette, hogy az 1/b. napirendi ponttal kapcsolatban a fegyelmi bizottság két hét haladékot kér, április 16-i ülésre szeretnék előterjeszteni.

Badics András: az ülés végén 2 percet kért.

Kabai Tibor: 3 percet kért.

Ortó István: az ülés végén bejelentése lenne.

Dr. Vincze Ferenc: egy ápolási díj fellebbezés a napirendek közül elmaradt, szünetben ki fogják osztani, kérte tárgyalja meg a testület.

A képviselők a napirendi javaslatot egyhangulag elfogadták azzal, hogy az ötödik napirendet zárt ülésen tárgyalják.

N A P I R E N D :

- 1./ Jelentés a megyei oktatási központ területének átruházásával kapcsolatban a Hajdu-Bihar megyei Önkormányzattal folytatott tárgyalásról.

Előadó: jegyző

- 2./ Rendeletalkotás vásárokról, piacokról.

Előadó: jegyző, főmérnök

- 3./ Jelentés a 109. számú Ipari Szakmunkásképző Intézet hajdusoboszlói kihelyezett tagozata ügyében lefolytatott tárgyalásról.

Előadó: jegyző

- 4./ Előterjesztés a Kossuth u. 9. sz. alatti ingatlan helyének rendezésére és a helyiség bérbeadására.

Előadó: jegyző

5./ A "Hajduszoboszló" című városi lap főszerkesztői állására pályázók meghallgatása, a főszerkesztő kinevezése.

6./ Jelentés az 1991. évi költségvetés végrehajtásáról.

Előadó: polgármester

7./ Javaslat a módosított szervezeti és működési szabályzat megalkotására.

Előadó: jegyző

8./ Idegenforgalmi Hivatal Hajduszoboszló, József A. u. 4. sz. tulajdonjog rendezése.

Előadó: jogtanácsos

9./ Állami Zeneiskola névváltoztatása, illetve névfelvétele.

Előadó: oktatási, művelődési csoportvezető

10./ Építési tilalom alatt lévő ingatlan megszerzésére létrehozott alap 1991. évi felhasználásáról beszámoló

Előadó: főmérnök

11./ A Bánomkert üdüülőterület RRT módosítása.

Előadó: főmérnök

12./ Egyebek.

Első napirend:

E napirend tárgyalásánál jelen volt Hajduné Dr.Csabai Éva Hajdu-Bihar megyei Önkormányzat főjegyzője, Dr.Borsai Sándor a HBM-i Önkormányzati Hivatal Ellátó Szervezete vezetője és Mándi László alezredes megyei PV parancsnok.

Dr.Vincze Ferenc: az írásos jelentést kiegészítve elmondta, hogy március 30-án újabb tárgyalást folytattak a megyei önkormányzat jelenlévő képviselőivel, amelynek az eredménye ugyanaz volt, mint ami le van írva. A jogtanácsossal készített megoldási javaslatuk arra az esetre vonatkozik, ha a testület a jelenlegi helyzeten változtatni kíván.

Létezik egy olyan megoldás is, hogy a jelenlegi helyzetet veszi tudomásul a testület. Ha a jelenlegi helyzeten változtatni kíván a testület - ők erre koncentráltak, hogy azt milyen módon lehet megtenni - a bírósági ut "jogi csemege" lenne, de nem lenne célszerű. A semmissé nyilvánítás a testületi határozatban ugyan nem jelent meg, de az újságban fő címmel igen, de kétoldalu megállapodást semmissé nyilvánítani a bíróság jogosult.

Hajduné Dr.Csabai Éva: az írásos előterjesztést kiegészíteni nem kívánta, mivel abban tényszerűen próbálták összefoglalni az álláspontjukat, de minden felvetődő kérdésre válaszolnak az ügy tisztázása és rendezése érdekében.

Mándi László: hozzászólásában elmondta, kérte a lehetőséget, hogy a testületi ülésen részt vehessen. Az egyik ok az, hogy ahány ember nyilatkozott ebben a témában, mindenki a Polgári Védelmet emlegette, holott ez a két önkormányzat ügye. A másik ok az, hogy a Polgári Védelem kezelésében lévő terület egy részét ezen megállapodás alapján önkormányzati tulajdonba jegyezték be a Földhivatalnál. Ez a polgárvédelmi gyakorlópálya mögötti terület. Ez állami tulajdon volt, amelyet állami feladatot ellátó szervezet használt és ez a terület a Polgári Védelem tulajdonába fog kerülni. Ezt a témát ők addig nem akarták felvetni, míg a két önkormányzat vitája le nem zárul. Erre a területre szükségük van, mivel az egy védő-sávot képez a gyakorlópálya és a Böszörményi ut, repülőtér felé kivezető ut között. Ha abból üdülőtellek kerülnének kialakításra - pletykaszinten hallotta -, akkor ott gyakorlatot nem lehetne tartani és ez sem a Polgári Védelemnek, sem a tűzoltóságnak nem lenne jó. Ezeknek a szervezeteknek valahol gyakorolniuk kell, s ezért ehhez a területhez ragaszkodni fognak. Az előzetes megbeszélésen nem zárkózott el attól, hogy ez az erdő terület a városé legyen, de nem így, hogy egy tollvonással áthúzzák a térképen és az uttal, kapuval, kerítéssel együtt új helyrajziszámmal bejegyzésre kerül. Szeretné, ha a két önkormányzat megegyezésre jutna, hiszen a megyei oktatási igazgatósággal együttműködik a Polgári Védelem. Ahhoz, hogy tényleges együttműködés tudjon kialakulni, ezeket a tulajdonviszonyokat tisztázni kell. Az oktatási igazgatóság a PV bázis nélkül nem oktatási központ, hiszen tantermeket, éttermet a PV tud biztosítani. Nekik is érdekük a tulajdonviszonyok tisztázása és a leendő tulajdonosokkal olyan megállapodást tudjanak kötni a közös üzemeltetésre, amely mind a két, három, négy, esetleg több szervezetnek a közös érdeke lenne. Ha ez sokáig húzódik, ennek a megegyezésnek az esélye tovább csökken. Bejelentette még, hogy minden felvetődő kérdésre szívesen válaszol.

Stach Ferenc: kérdezte, hogy tudják-e a megyei önkormányzat jelenlévő képviselői, hogyan, mikor és milyen formában került a használatukba ez a terület? Az 1990. május 23-i bejárás emlékeztetőjében is szereplő "pontosítási vázrajz" mikor készült el és mikor lett záradékolva?

Váradi Ferenc: ellentmondást tapasztalt a jegyző által elmondottakban, mivel azt mondta, hogy a visszarendezést ebben a témában bírósági úton lehet kezdeményezni. Amit Czikéné leírt, abban viszont az van, hogy a két önkormányzat próbáljon megegyezni. Tulajdonképpen mi a jogi út?

Cs.Nagy Zoltán: a megyei önkormányzat képviselőitől kérdezte, hogy az oktatási központon belüli rendezést elképzelhetőnek tartják-e úgy, hogy bizonyos hányadot a város önkormányzata kapna meg?

Badics András: miért nem elég az oktatási központnak az a terület, amit a bizottság javasolt?

Hajduné Dr.Csabai Éva: Váradi Ferencnek válaszolta, hogy nincs ellentmondás, mert jogi út csak akkor lesz, ha nem születik megállapodás.

Cs.Nagy Zoltánnak a kérdését újból megkérdezve válaszolta, hogy a vázrajzon megjelölt terület volt a városi tanács kezelésébe bejegyezve, amelyen a volt megyei tanács oktatási intézménye elhelyezkedett. A jelenlegi jogi szabályozás szerint az intézmény működési területének térítésmentes használata lenne a bejegyzett tulajdonjog alapján a megyei önkormányzat részére biztosítva. Ez olyan tulajdoni helyzetet eredményezhetne, hogy Hajduszoboszló város önkormányzata ezzel a területtel szabadon nem rendelkezhetne. Használattal terhelt tulajdonjog gyakorlatilag a tulajdonosi jogok nem gyakorolhatók. A PV bázis esetében a roncsolt terület szintén a városi önkormányzat tulajdonaként lett bejegyezve, de jogi rendezés után Hajduszoboszló valószínű a tulajdonosi jogosítványait nem kapja meg.

Mándi László: nem erről volt szó. Az a terület azért lett körülrakítva, mert szeméttlerakó hely volt, s az megszűnjön. A PV fel is töltötte azt a területet, társadalmi munkát végeztek annak érdekében.

Hajduné Dr.Csabai Éva: ha a városi önkormányzatnak arra a területre bejegyzett tulajdoni hányada is lenne, a tulajdonosi jogokat nem gyakorolná. A megállapodás lényege, hogy a megyei önkormányzat intézményének rendeltetésszerű működéséhez a város önkormányzata mennyi területet biztosítana és a város így hozzájutna szabad rendelkezésű tulajdonához. Rossz dolog lenne véleményük szerint a pereskedés, a megállapodás lehetőségét kell mérlegelni. Feltételezte, hogy esetleges bírósági eljárás alapján a megyei önkormányzatnak kedvezne a bírósági döntés.

Dr.Borsay Sándor: a kérdésekre válaszolva elmondta, hogy a tulajdonjog és a kezelői jog az elmúlt rendszerben nem volt jogilag stabil. Így fordulhatott elő, hogy az egységes állami tulajdonon belül a kezelői jog sok ingatlan vonatkozásában nem volt kellő módon tisztázva.

A PV bázisnak is két kezelője volt: a Polgárvédelmi Parancsnokság és a hajduszoboszlói Városi Tanács VB. Közismert volt az egész város számára, hogy ezt az építményt ki építette fel és ki gyakorolta a tényleges kezelői jogot. A PV bázis mellett sor került egy több célú /kollégium, üdülő/ épület építésére, ami szerves egészet képezett a polgári védelmi feladatokkal és a megyei oktatási, továbbképzési feladatokkal is. Ennek a két objektumnak a használata egymás nélkül elképzelhetetlen, közöttük kerítés sincs, a kezelői jog rendezése azért sem történhetett meg, mert rezsim-védelmi tervek alá tartozott, az egész ide vonatkozó földrész titkosítva volt. 1989-ben megpróbálták ezeket a dolgokat elindítani és egy sor gátló jogszabállyal kellett szembenézniük. Legálisan egy olyan vázrajzot sem kaphattak, amelyen valamennyi épület fel lett volna tüntetve. Az üdülő épülete pl. ma sincs megjelölve. Ezért következhetett be az a helyzet, hogy Hajduszoboszló város önkormányzatának megkeresése alapján mint üres földterület tulajdonként bejegyzésre került. Ha a felülepítmény jelezve lett volna, akkor nem lett volna ilyen egyszerű a bejegyzés. Vegyes tulajdon állt fenn, ráépítés történt. Az üdülő építése és a fürdő építése jogerős építési engedéllyel és használatbavételi engedélyek alapján történt. A város vezetőinek hozzájárulásával történt a terület kijelölése is. Alapvetően két területről van szó: a PV területéről és a megyei oktatási központ területéről. Önálló helyrajzszám alatt van az üdülő területe, ez az a 19 ezer m². nagyságú terület. 1989-ben tudták, hogy a kezelői jogot valamilyen formában rendezni kell, az akkori jogszabályok kedvezményezett pozícióba részesítették a tényleges birtokon belül lévő kezelőt, s akkor az a Megyei Tanács volt. 1989-ben megkeresték a Városi Tanács elnökét, hogy rendezzék ezt a területet. Az első felmérések akkor készültek el. Utána vezető váltásra került sor, de ez az ügy folytatódott. Ennek eredménye lett az 1990.-i helyszíni bejárás és az érdekeltek megállapították a jogosnak vélt terület nagyságát. Ennek alapján rendelték meg az újabb vázrajz elkészítését. Ekkor került sor arra, hogy a kiserdő területéből a város javára visszajegyezzék és a tényleges rendelkezési jogot is visszaadják. Így a hátsó ronsolt terület is a város rendelkezésére került. 1990. április 5-én elkészültek a munkarészek, illetve február 28-án. Ezt az ő hivataluk végezte. Ezek elkészülte után a testületi ülés elé terjesztésre azért nem került sor, mert időközben nem valószínű, hogy volt testületi ülés. A választások miatt ezt az ügyet nem futták folytatni, s az új képviselőtestület létrejöttével próbálták újból megállapodni. Sajnálatos módon a tulajdonjog bejegyzésre időközben sor került, s ezt a folyamatban lévő kezelői jog változást, ami időközben tulajdonjog változásra módosult, ezt volt szolgálat rendezni a megállapodás. A cserével kapcsolatban az volt a véleménye, hogy ez a terület a sok célt kielégítő épületnek azt a környezetet biztosítja, ami a rendeltetésszerű használatához szükséges.

Dr. Vincze Ferenc: Váradi Ferencnek válaszolta, hogy két megoldás lehetséges: a megegyezés és a bírósági út. A megegyezés azt jelentheti; vagy visszatérni a tavalyi állapothoz és közös megegyezéssel a szerződést felbontani, /konszenzusra jutni/, vagy a jelenlegi helyzetet elfogadni.

Ortó István: ha a tulajdonbejegyzés jogtalan volt, akkor az a szerződés megtámadásának a lehetőségét magával hozza? A polgármester olyanról rendelkezett, ami nem volt jog szerint az önkormányzat tulajdona, így véleménye szerint a szerződés megtám adható.

Dr.Borsay Sándor: az ő megnyilatkozása arra vonatkozott, hogy üres telekként lehetett volna bejegyezni ezt a területrészt, és ő a vitathatóságát állította, nem a jogtalanságát. Ha a második megállapodást hatályon kívül helyezik, akkor a "fair play" azt kívánja, hogy helyezték hatályon kívül az elsőt is, mert onnan elindulva rossz az egész. Akkor az egész ügy a Vagyonátadó Bizottsághoz kerülne, s ha annak a döntésével valamelyik fél nem lenne megelégedve, akkor a bírósághoz lehetne fordulni.

Ortó István: végül is hogyan épített a megyei tanács erre a területre? Az államé volt ez a terület, a kezelői jogot még a városi tanács nem adta át, csak használati jogot. Tulajdont szerezni ellenérték nélkül nem "fair play".

Dr.Vincze Ferenc: van megtámadhatósági lehetőség, csak a megyei önkormányzatnak, mert az itteni hivatal kérte a tulajdonjog bejegyzést, s ezt megtámadni furcsa lenne. Valamilyen megegyezés kell, mert az az állapot állhatna elő, hogy lenne egy teljes terület az önkormányzat tulajdonában, de a használati jog másé lenne, s így hasznosíthatatlan terület lenne, aminek az értéke is más.

Ortó István: ha hajlandó volt a terület egy részéről lemondani a megye, akkor elismerte, hogy nem kell az egész, és mégis kell, logikai hiba lenne. Azzal értett egyet hogy tárgyaljanak erről a dologról, de annak csak akkor van értelme, ha mind a két félben van kompromisszumos szándék. Ugy érezte, hogy a megye mereven ragaszkodik ahhoz, amit a szerződésben megkötöttek.

Hajduné Dr.Csabai Éva: a legésszerűbbnek azt tartotta, amit a megállapodás tartalmaz. Ha előlről kezdik a megegyezést, csak ez a kompromisszum lehetséges, mert ha nem tudnak megállapodni, a bíróság nem a kompromisszum alapján létrejött állapotot fogja nézni, hanem azt, hogy ezt a területet ténylegesen ki használta. Kezelői jog rendezésre fogja visszavezetni.

Ortó István: nem tartotta biztosnak.

Dr.Vincze Ferenc: a hivatal azért kérte a terület bejegyzését, mert egy általános levéllel kérték a tulajdonjog bejegyzést minden ingatlanra. Az önkormányzat tulajdonába került területet osztották meg úgy, hogy hasznosítható terület jusson mindkét önkormányzatnak. Ez vitatható, de itt is megtámadhatósági ok kell ha nincs konszenzus. A semmissé nyilvánítás nem jó, mert nem jogszabály megkerülésével kötötték meg a szerződést.

Dr.Kovács Zoltán: 1981-ben a jogerős építési és használatbavételi engedélyt ki adta ki?

Dr. Borsay Sándor: minden bizonnyal az akkori műszaki osztály vezetője. Földesi Jánostól kérdezte, mert a bizottság nem találta az engedélyt, a hajdusoboszlói hatóság nem adott ki engedélyt tudtukkal.

Stach Ferenc: a megyei tanács építési, közlekedési és vízügyi osztálya adta ki az engedélyeket, a fertőtlenítő állomásra /uszoda/ is. Sajnálta a megyei önkormányzat jelenlévő képviselőit, hogy az előzményeket kellő mélységgel nem ismerik, nem ismerhetik. Az alapvető probléma az, hogy mikor kerítették be ezt a területet és mi alapján? Ez soha nem volt a megyei polgárvédelmi parancsnokság kezelésében, ez a Magyar Állam tulajdonában volt, a város kezelésében volt. Ugy érezte, mind a két önkormányzatnak abból kell kiindulnia, hogy az épületek rendeltetésszerű használatához feltétlenül szükséges területet biztosítani kell, a tulajdonjogot rendezni kell. A bíróság ítéletét nem lehet tudni. Szét kell ott választani a területeket. Három alapvető ütemről van szó: a PV-i célokat szolgáló területről; Bánomkerti - Liget - Tessedik S. utcák felőli részről, és a Diófa u. meghosszabbítása által bezárt területről. Ezen belül kellene rendezni a területet. Ha nem tudja a két önkormányzat, akkor nem lesz vége. Ez soha nem volt a megyei tanácsé, a megyei polgári védelmi parancsnokságé. A megyei vezetés, Szabó Imre, Virágh Pál és Matolcsi Ur közreműködésével próbálták lerendezni, hogy ez a terület megyei kezelésbe kerüljön. A két önkormányzatot ésszerű kompromisszum kell hogy vezérelje.

Badics András: kérdezte, hogy az akkor érvényes jogszabályok szerint a megyei építésügyi hatóságnak volt-e joga átnyulni a városi építésügyi hatóság feje felett és engedélyezni ezt az objektum építést?

Földesi János: az építési engedélyt nem volt joga kiadni, de a beruházási engedély-okiratot igen.

Váradi Ferenc: az volt a véleménye, hogy nem volna itt semmi probléma, ha nem született volna egy jogszabály ellenesen aláírt megállapodás. Borsay urnak a végén voltak téves megállapításai: a két önkormányzat között megállapodás született. Ez nagy tévedés, mert ha lett volna a két önkormányzat között megállapodás, azt kellene kérni, hogy azt a megállapodást amit jóváhagytak, csináljanak vissza. Erről szó sincs. Tulajdonképpen az a probléma, hogy jogszabály ellenesen született egy szerződés, amit a képviselők nem ismernek el, szeretnének hatálytalanítani és ezért mindent megtesznek. A másik dolog a terület használatával kapcsolatos, nem akarják onnan kiturni a megyét, elismerik, hogy a felépítmény az övé, létrejött egy vegyes tulajdon. A területről a helyi önkormányzat nem mond le, egy m²-ről sem, itt pedig többről van szó. Az, hogy mennyi területet kér a megyei önkormányzat az intézmény működtetéséhez, az egy megállapodás kérdése lehet, de az

nem lehet vita tárgya, hogy az a terület Hajdusoboszló önkormányzatáé. Ebben kellene sürgősen dönteni, főleg a megyei önkormányzatnak azt mondani, hogy nem jogszabálynak megfelelően történt a megállapodás és elállnak tőle, s nem próbálnak olyanba kapaszkodni, ami nem lehet kapaszkodó. A bíróság hogyan fog dönteni, azt nem lehet előre megjósolni, hosszú kimenetelű dolog lenne ez. A helyi önkormányzat nem akarja a területet elvenni, a használatot biztosítani kell a felépítményhez, de a tulajdonról nem kívánnak lemondani.

Cs.Nagy Zoltán: az első ad hoc bizottság elnökeként szólt, akkor a bizottság álláspontját a testület egyhangulag elfogadta. Az a terület Hajdusoboszló tulajdonába volt bejegyezve, vagy úgy mint üres terület, vagy úgy hogy máshol szereztek engedélyt az építők, de tulajdoni szempontból Hajdusoboszló város belterületi tulajdonát képező területre került az építés. A bizottsági állásfoglalásban megfogalmazott ajánlatot az ad hoc bizottság kellő körültekintéssel fogalmazta meg. Nem hitte, hogy a testületi ülésen lesz megegyezés, ezért javasolta, hogy a két önkormányzat képvisellete egy külön alkalmat használjon fel arra, hogy ezt részletesen kitárgyalja, mert képviselő-testületi ülés egy ilyen tárgyalás lefolytatására nem alkalmas. Amennyiben úgy látják, hogy most tudnak a megye képviselétében megjelentek egyezségi ajánlatot tenni, legyen.

Kigyós József: mint képviselő hívta fel a következő dolgokra a figyelmet: Cs.Nagy Zoltán annak idején megkérdezte tőle, van-e kiegészíteni valója az ad hoc bizottság jelentéséhez, akkor nem volt, mert nem lehetett. Az ad hoc bizottság nem végezte el a feladatát úgy, ahogy kellett volna, mert akkor nem most kellett volna találkozni először a megyei önkormányzat vezetésével. Amikor a megye és a város alkudozott 700 m². területről volt szó, annyi területet kért a város, ettől nagyobb területre készült el a megosztási vázrajz 1990. áprilisában. Erre a területre a kezelői jogot a város vezetése nem gyakorolhattott, mert belépni is csak engedéllyel lehetett. A képviselők figyelmébe ajánlotta a megyei főjegyző által írt levél 3. oldal leirtakat, a 26/1987. /VII.30. MT. sz. rendeletet, valamint az 1991. évi XXXIII. tv. 33. §.-t: a vagyonátadó bizottság a tényleges kezelőnek adja át a tulajdonjogot. Abban az esetben ha mégis megkapná a tulajdonjogot a város, ugyanakkor térítésmentes tulajdoni lapon bejegyzett használati jogot kap a megye. Hozzájuthat a tulajdonhoz a város, de nem használhatja. Egy holt ingatlan nem ingatlan. Ezzel a megállapodással, ami végül is egy kompromisszum, tényleges tulajdont kap az önkormányzat. Azt kell eldönteni, hogy vállalják-e a konzekvenciáját, hogy a kialakult szabad rendelkezésű területet is elveszítik, vagy megtartják az eredetit és megpróbálják hasznosítani. Arra is felhívta a testület figyelmét, hogy az előbbi törvények alapján a teljes területre kérhetné a megyei önkormányzat a tulajdonjog bejegyzést. Kérte, hogy ezeket fontolják meg a képviselők, mert mikor a megállapodást aláírták azért tették, hogy a szabad rendelkezési jogot próbálják mielőbb biztosítani, még mielőtt a dekoncentrált szervek az egész használhatóságát megkérdőjeleznék.

Indítványozta, fontolja meg a testület az elhangzottakat, ő hajlandó arra a kompromisszumra, amennyiben a képviselő-testület vállalja ennek konzekvenciáit, elsőik között fog szavazni a bírósági út mellett. A két önkormányzat szakértőiből álló bizottságot hozzanak létre, akik vizsgálják meg a körülményeket, javaslataikat tegyék az önkormányzat elé döntésre. Tulajdonképpen nem egy olyan területről van szó, amivel bármelyik önkormányzat szabadon rendelkezhetne.

Cs.Nagy Zoltán: az volt a véleménye, hogy a polgármester ur felszólalása le lett írva a főjegyzőnö levelében és azt az oldalt erősítette, ami a megyei önkormányzat állásfoglalása és nem hajduszoboszlói érdekeket képviselt. Emiatt tiltakozását jelentette ki. A hajduszoboszlói önkormányzatnak a saját ügyében elsősorban a saját érdekeit kell képviselni. Ez a testület úgy döntött, hogy az ad hoc bizottság állásfoglalását egyhangulag elfogadta. Amikor ő ajánlatot és észrevételt tett, akkor egy tárgyalásra invitálta a megyei önkormányzat képviselőit, mivel úgy látta, hogy ezen az ülésen egyezséget valószínűleg nem tudnak kötni. Ezt megismételte még egyszer, s az a bizottság amely már foglalkozott ezzel az ügyel, alkalmas arra, hogy part nere legyen a megyei önkormányzatnak. Más szakértő bizottságot nem javasolt. Igaz, hogy a megyei önkormányzattal nem tárgyalt, leírta, most kapták a választ. Az egyezés most is létrejöhet, amennyiben a megye elfogadja. Döntést csak a képviselőtestület hozhat, senki más, kihangsúlyozta. A PV területtel kapcsolatban megjegyezte, hogy tulajdonjogilag nem a megyei PV-i hatóságnak, hanem a hajduszoboszlói PV-i hatóságnak van bejegyezve az a terület, amely tulajdonképpen bizonyos fokig a helyi önkormányzat irányításához is tartozik.

Badics András: azt kérdezte, hogy a polgármester ur a megyét képviseli ebben a testületben vagy netán őket? Helyénvaló lett volna, ha ebben a kérdésben nem szólalt volna meg azért, mert ebben a kérdésben teljesen elfogult, nincs kompetenciája.

Váradai Ferenc: a polgármestertől kérdezte, abban az esetben, ha nem jön létre ez a jogszabály ellenesen létrejött megállapodás, akkor ennek a területnek a tulajdonjogán volna-e a vita? A megyei önkormányzat képviselőitől kérdezte, miért ragaszkodnak egy olyan megállapodás tartalmához, ami szintén jogszabály ellenesen jött létre és próbálják érvényesíteni?

Kigyós József: volna vita, illetve nem volna, mert a megyei önkormányzat a Vagyonátadó Bizottságtól megkérte volna és megkapta volna a tulajdonjogot.

Hajduné Dr.Csabai Éva: a bírósági döntéssel kapcsolatban az egyéni véleményét mondta. Véleménye szerint nem volg jogszerűtlen a megállapodás. A bizottság javaslatát azért nem értette, mert térítés ellenében jelölte meg a terület átadását, és ez nem egyezik meg az ő álláspontjukkal. Ha a két önkormányzat

szeretné megoldani ezt a dolgot, el tudná képzelni, hogy még egyszer leüljenek megtárgyalni. Ha a kompromisszum készség odáig terjedne, hogy elismerik, hogy a megyei önkormányzat oktatási intézetének működéséhez milyen terület szükséges, akkor a mostani megállapodáshoz képest m2-eken lehetne változtatni a dolgon. De akkor érdemes-e újabb bizottsági tárgyalás? Közös érdek lenne a tulajdonhelyzet rendezése, hogy a továbbiakban nyitott részt a két önkormányzat kapcsolatában ne hagyjon, a tulajdoni részek teljesen egyértelműek legyenek. Nem a multat kellene firtatni, hanem a jövőre tekinteni és egy olyan stabil tulajdoni helyzetet kellene teremteni, amely az önkormányzatok tekintetében teljesen egyértelmű. Az önkormányzati tv. 1990. szeptember 30-án meghuzott egy határt, megjelölt egy dátumot. Ha a kezelői jog a városi tanácsnak volt bejegyezve a tv. szerint automatikusan a földhivatalnál a tulajdonjog bejegyzése megtörtént. De ez nem jelenti azt, hogy nem lehet vitatni és rendezni ezeket a dolgokat. Ezért utalt arra, hogy nem lenne szerencsés a régi dolgokat bírósági uton rendezni. A polgármesterrel kapcsolatban annyit jegyzett meg, hogy a polgármester ur a megyei közgyűlés tagja, de az nem jelenti azt, hogy ő egyfajta, a hajduszoboszlói érdekekkel ellentétesen megyei érdeket képvisel.

Cs.Nagy Zoltán: a bizottságnak olyan szándéka volt, van és lesz is, hogy a megyei önkormányzattal együttműködve akarja a problémát megoldani. Ez a bizottság fel sem vetette a bírósághoz fordulást, ezt a megyei önkormányzati képviselője és a polgármester ur mondta. Tehát a készség a megegyezésre megvan, de korrektül, emberséggel. A központi rendelkezések zöme az önkormányzatok hátrányára intézkedik. Jelentős, több hektárnyi az a terület, a város belterülete, és úgy kell gondolkodni, hogy a város érdekeit kell nézni, nemcsak a másét, meg az egész nemzetét. Nem mindegy, hogy a saját magukéval hogyan tudnak gazdálkodni, tiszteletben tartva azt, ami a megyei önkormányzatnak szükséges a feladatai ellátásához. Ha itt nem tudnak megegyezni, úgy érezte, le kell ülni és meg fognak egyezni.

Dr.Joó Zoltán: szerencsésebbnek tartotta volna, ha a polgármester nem foglal állást ebben a kérdésben, mert ha ütközik benne a megyei és a városi érdek, akkor ez elméletileg összeférhetetlenség. Tartózkodnia kellett volna a vélemény-nyilvánítástól. Szerencsebb lett volna, ha a polgármester ur is mindent elkövet a képviselőtestülettel együtt, hogy előnyösebb, a város szempontjából méltányosabb egyezés jöhessen létre, mint az 1991. május 10-én aláírt megállapodás. A május 10-i megállapodás - még a külön megállapodással sem történt ellentételezés - ajándékozásnak tekinthető, mivel nem volt ellentételezés. Tulajdonjog átruházás történt és ha nincs ellentételezés, nincs ellenérték vagy valamilyen ellenszolgáltatás, abban az esetben az ajándék. A várost ajándékozási szándék nem vezethette, a képviselőtestületet semmiképp sem vezette volna, ha elé kerül az ügy, de talán a polgármester urat sem vezette az ajándékozás szándéka. Az ad hoc bizottság amellettt döntött, hogy rendezzék

a tulajdonjogot, nem zárkóztak el, hogy a megyével rendezzék ennek a területnek a sorsát, de új felállásból. A megye ne használja ki azt a helyzetet, ami most van, hanem üljenek le, tárgyalják meg, mintha most indulna ez az ügy. Írásos dokumentumok nem erősítik meg, hogy ennek a sorsa rendezésre került volna a két önkormányzat között. Kizárólag a műszaki munkarészek elkészítésére volt eddig megbízás, de konkrét megállapodás azt megelőzően nem jött létre. Az, hogy ingyenesen vagy ellenszolgáltatásért adják át a kezelői jogot, nem volt letisztázva. Május 10-én már nincs kezelői jog, a városnak tulajdonjoga volt. Hiába volt egy megkezdett folyamat, bár a tartalmának a megállapítása nem történt meg, a terület nagyságot bejárta az ad hoc bizottság, a bizottság fele nagyságu területet állapított meg. Műszakilag lehet hogy van előírt szükséges nagyságu terület, de ha ilyen nincs, az ad hoc bizottság által megállapított terület elég méltányos nagyságu terület. Soha nem vitatta ezt a város, hogy a felépítménynek tulajdonjoga a megyét illeti. Ráépítéssel nem a terület tulajdonját szerezték meg. Ha bírósághoz kerülne, akkor azt is kell vizsgálni, ki vásárolhatja meg a másikat. A vagyonátadó bizottság sem döntene másképp. Akkor kerülhetett volna ez oda, ha a város azt mondja, nem kéri a tulajdont és a vagyonátadó bizottsághoz utalja, mivel vegyes tulajdon keletkezett, s rá bizza a döntést. A vegyes tulajdon eszmei közös tulajdon, az épület egy részében is lehet tulajdonos a város. A használatban meg kell egyezni. Javasolta a tárgyalást, egyeztetést, s abból kell kiindulni, mintha a május 10-i megállapodás nem jött volna létre, s méltányos megoldást kell találni.

Kigyós József: Ő nem véleményt nyilvánított, hanem felhívta a képviselőtestület figyelmét néhány dologra.

Dr. Vincze Ferenc: egy szakértői munkacsoport létrehozását javasolta, működjön az ad hoc bizottság és a munkacsoport kimunkált jogi véleményét tárja az ad hoc bizottság elé. A megyei közgyűlés elé is kell tární ezt a vitát, s meg kell nézni, milyen kompromisszum lehetőségek van. A jogi és ténybeli viták lezárása után kerüljön testület elé.

Dr. Borsay Sándor: az volt a véleménye, hogy nem szerencsés összetéveszteni a megyei tanácsot a megyei önkormányzattal. Ők a megyei önkormányzatot képviselik. A legkisebb terület tekintetében van ellentét köztük, az ad hoc bizottság minimálisra szorította volna le a szükséges területet, és ezt is térítés ellenében. Még ha a városi önkormányzat tulajdonában is lenne ez a terület, még a megyei önkormányzat akkor is kérhetné az ingyenes használatot. A vázrajzok kompromisszum keresés után keletkeztek, 45 ezer m²-ből lett ez a tulajdonjog igény 19 ezer m²-re csökkentve. 25 ezer m² fölött a teljes tulajdonjog és rendelkezési jog megnyílik a város önkormányzata számára.

Dr. Joó Zoltán: ismertette a tulajdonközösség szabályait.

Dr.Vincze Ferenc: az volt a megjegyzése, hogy nem itt kellene vitatkozni. A Ptk-ból hangzott el ismertetés, azt követte az önkormányzat vagyonáról szóló törvény, az önkormányzati törvényt is figyelembe kell venni.

Cs.Nagy Zoltán: megismételte javaslatát, a képviselőtestület hatalmazza fel az ad hoc bizottságot a megyei önkormányzat illetékeseivel való tárgyalásra. Hogy milyen segítséget kér az ad hoc bizottság, azt ne döntse el a képviselőtestület.

Stach Ferenc: ad hoc bizottsági tagságáról lemondott, mivel a polgármester korábban elfogadta az ad hoc bizottság beszámolóját és most úgy minősítette az ac hoc bizottságot, hogy nem végezte el megfelelően a munkáját.

Kigyós József: nem elfogadta, hanem azt mondta, nincs kiegészíteni valója. Ezt kérdezte Cs.Nagy Zoltán és ez hangzott el. Javasolta, hogy a szakértőkből álló munkacsoport vizsgálja meg és hozza a képviselőtestület elé itt is, és nyilván ugyanezt megteszi a megyei önkormányzat is, döntsenek az érvek.

Badics András: Stach Ferencet kérte, vonja vissza lemondását, mivel a történelmi visszatekintést ő tudja elvégezni.

Hajduné Dr.Csabai Éva: az volt a véleménye, hogy további bizottságosdi "tengeri kigyóvá" fog nőni.

Sári Csaba: úgy érezte, hogy megcsontosodott vélemények vannak a város oldaláról is és a megyei önkormányzat részéről is. Ő sem tartotta helyesnek a bizottságosdit. Javasolta Czike Gáborné dr. megoldási javaslatának elfogadását, ha nem születik megegyezés, a megyei önkormányzat állásfoglalását kérjék ki, s azt követően tárgyalják ezt az ügyet.

Badics András: a főjegyző asszonytól kérdezte, hogy tudnak-e engedni? Most, itt? Egy órával ezelőtt meg voltak merevedve az álláspontok, nem tudtak közeledni semmit. Ha nem bizottságosdiznak, ha nem megy a megyei közgyűlés elé, akkor mi a helyzet? Ki fogadja el a másik álláspontját? Valami folytatásnak kell lenni.

Hajduné Dr.Csabai Éva: a testület tud engedni a bizottsági álláspontból?

Badics András: meg kell beszélni.

Hajduné Dr.Csabai Éva: tehát mi az a minimális szükséges terület ami a több célú oktatási intézmény működéséhez szükséges.

Dr.Vincze Ferenc: szünetet javasolt. Módosította előző javaslatát: nem tartaná szerencsés megoldásnak, ha megint öt tagu bizottság működne. Ha az öt tagu bizottság kíváncsi lett volna műszaki szakértő - bár van a bizottságban - véleményére, könnyen lehet, hogy nem ez a terület megállapítás lett volna. A szakértői vélemények szakértői szinten működjenek és ne testületi szinten. Ha ez az öt tagu bizottság meghallgatná a szünetben Borsay urat, Hajduné főjegyzőt és Földesi Jánost és ha megtudnák műszakilag megalapozottan határozni azt a területet, ami az intézmény működéséhez szükséges, akkor már csak az lenne a kérdés, hogy ezt a területet elismeri a testület és hogy kívánja nyújtani. Ellenértéssel vagy ellenérték nélkül, és ha ellenértékkel, akkor kb. mennyiért és ezt kellene hogy a szakértői munkacsoport különböző lehetséges megoldásokat dolgozzon ki és kerüljön képviselő-testület elé és ha szükséges, akkor legyen kirendelve az ad hoc bizottság és ha szükséges, akkor kerüljön a megyei közgyűlés elé. Ha a területről meg tudnának egyezni, az is előrelépés lenne.

Kigyós József: az ad hoc bizottságot kérdezte, vállalja-e a szünetben ennek a kérdésnek a megvizsgálását?

Hajduné Dr.Csabai Éva: egyetértett azzal, hogy próbáljanak elvi megállapodásra jutni.

Dr.Joó Zoltán: fontosnak tartotta a terület meghatározását, de legalább olyan fontosnak azt eldönteni, hogy a megyei önkormányzat hajlandó-e ellenértéket vagy ellentételezést adni. Mert ha ne, ez kihathat a területnagyságra.

Hajduné Dr.Csabai Éva: az írásos előterjesztésben lévő álláspontjuktól homlokegyenest eltérni és megállapodni nincs módjuk. A lehetséges megoldást úgy értette, hogy térítésmentes tulajdonba adásról lenne szó. Ajándékozásról valóban nincs szó, itt kifejezetten a hatályos jogszabályok alapján előállt tulajdonrendezésről van szó, és ehhez kell a kompromisszum.

Cs.Nagy Zoltán: szünetben erre nem lehet módot találni, de közeli időpontban találkozzanak, esetleg kinn a bázison és meg lehet egyezni. Itt most végleges álláspontot úgy sem tudnának kialakítani, s mindkét fél a szakértőit előkészítené.

Dr.Vincze Ferenc: ha a hivatal szakértői ebben nem mondhatnak véleményt, akkor a hivatal kívül marad. Nem véletlenül mondta, hogy először szakértői szinten egyeztessék az álláspontokat. Felajánlotta a hivatal segítségét az ad hoc bizottságnak.

Kigyós József: javasolta, hogy a képviselőtestület hatalmazza fel az ad hoc bizottságot arra, hogy vizsgálja meg még egyszer az ügyet azzal a kiegészítéssel, hogy a hivatali szakértők bevonásával.

Módosította indítványát: a hivatal a megyei önkormányzat hivatalával egyeztetve vizsgálja meg a vitás kérdéseket, tárja az ad hoc bizottság, majd a képviselőtestület elé.

Dr.Joó Zoltán: ugyanerre adott felhatalmazást egy hónappal ezelőtt a testület a hivatalnak.

Dr.Vincze Ferenc: egy felhatalmazásuk volt, s azt képviselhetette, az valósult meg. Ne ilyen merev felhatalmazás legyen a mostani, hanem a lehetséges megoldások közül a legjobbat kiválasztani.

A képviselőtestület 11 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

65/1992. /IV.2./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a Hajdu-Bihar megyei Oktatási Központ működéséhez szükséges területrészt biztosításának jogi és műszaki vonatkozásai megvizsgálására és a megfelelő megoldási javaslat kidolgozására - a megyei önkormányzat hivatalával együttesen - megbizza a jegyzőt.

Javaslatát az ennek az ügynek a kivizsgálására létesített ad hoc bizottság útján terjessze a képviselőtestület elé.

Határidő: április 30.

Felelős: jegyző

Cs.Nagy Zoltán: kérte, hogy az ad hoc bizottság találkozzon a szakértőkkel.

Dr.Vincze Ferenc: a testülettől vagy az ad hoc bizottságtól kapták a felhatalmazást? A testület közvetlenül vagy az ad hoc bizottságon keresztül adta a felhatalmazást? Lehet majd találkozni amikor már konkrétumok lesznek.

Második napirend:

Dr.Vincze Ferenc: módosította a rendelet-tervezetet:

- 1. oldalon 1. §. /2/ bek. a./ pontja és a 2. §./3/ bek. között ellentmondás van, a kettőt azonosan kell megfogalmazni; a nyitvatartása 6- 13 óra, a 10 óra elírás. A használt-cikk piac helyett vegyespiac megfogalmazás a jó/1.§./2/ bekezdés a./ pontban/;

- 2. oldalon megfontolásra ajánlotta a vegyespiac hétvégi 8 órától történő nyitvatartását;
- a 3. §.-ból az egyesület elhagyását javasolta.

A mellékletek hiánya nem akadályozza a rendelet elfogadásának, mert azokat a következő testületi ülésen el lehet fogadni. A rendelet hatályba lépést /9. §. /1/ bek./ 1992. május 1-ben javasolta meghatározni.

Földesi János: a 2. §. /2/ bekezdésből javasolta a "pályázati uton" kihagyását.

Badics András: célszerű e csak 6-10 óráig nyitvatartani a zöldségpiacot?

Földesi János: 13 órára kell kijavítani, mert elírás.

Váradi Ferenc: 3. §-nál a felsorolásokat nem tartotta szükségesnek, mert az utolsó francia bekezdésben benne van.

Dr.Vincze Ferenc: javasolta a meghatározást a mostani Ptk. szerint, hogy kik jogosultak ott árulni, mert egyértelművé teszi. Az utolsó bekezdés értelmezése szerint csak a vegyes piacon van úgy.

Cs.Nagy Zoltán: miért nem gondolt a tervezet országos kirakodó vásárra?

Kigyós József: az 1. §. /2/ bek. b./ pontban benne van.

Cs.Nagy Zoltán: dátumhoz kötve gondoltak-e, hogyan oldanák meg?

Földesi János: meg lehet egy konkrét dátumot állapítani az országos állat- és kirakodó vásár időpontjául, de mivel változóban van a társadalom, nem célszerű egy fix időpontot meghatározni. Meg kell nézni, hogy a környező településeken is mikor van vásár. A piac üzemeltetőjére bízna az időpont meghatározását.

B.Nagy Gyula: a bizottsági ülésen is szóvá tette, hogy a termény és baromfi piac kedden, csütörtökön, szombaton legyen ezután is.

Badics András: a vegyes piac hétvégi 8 órától való nyitvatartása azért lenne így, mert a termény és baromfi piacról ki lett helyezve.

Kigyós József: azért kellene megfontolás tárgyává tenni, mert az üdülő negyedben lévőket zavarja a piaccal járó zaj.

Váradi Ferenc: a termény piacon a 8-12-ig való nyitvatartásnál a 8 órai kezdés nem késő?

Földesi János: 6 órára javítsák, kérte.

B.Nagy Gyula: az országos állat és kirakodóvásárral kapcsolatban mondta, hogy annak időpontját nagyon körültekintően kell megállapítani, évi két alkalmat javasolt.

Kigyós József: a közterületen történő árusítással nem foglalkozik a rendelet, hogyan lehet ezt szabályozni?

Földesi János: azt a közterületek rendjéről szóló rendelet tartalmazza. Ezeket a szabályokat és ügyeket a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottsággal folyamatosan tárgyalják. Az országos állat- és kirakodó vásár időpontjával kapcsolatban elmondta, hogy azt a budapesti irodával próbálják egyeztetni.

B.Nagy Gyula: az volt a véleménye, hogy a járókelőket nem zavarja az utcai árusítás, kipakolás, helyettesíti a reklámot.

Dóró László: elmondta, hogy a főutvonal mellett pl. a 47-es út mellett megtiltották az árusítást.

Cs.Nagy Zoltán: az országos állat és kirakodóvásárral kapcsolatban elmondta, hogy a városban két vásár tartása volt hagyomány, áprilisban és szeptemberben. Javasolta a szeptemberi időpontjának a szeptember 2.-át követő szombaton, az áprilisi időpontot válasszák ki és egyeztessék.

Dr.Vincze Ferenc: tulajdonképpen minden nap van Szoboszlón országos vásár a vegyes piacon. Javasolta, úgy fogalmazzák meg: országos kirakodóvásár tartható, a 3. sz. mellékletben meghatározott időpontban.

Katona Tiborné: a bizottság támogatta, hogy a Városgazdálkodási RT üzemeltesse a vegyes piacot, de sok lakossági panasz érkezett amit ki kell küszöbölni. Kérte, vizsgálják meg annak lehetőségét, hogy a városi sportpályától elkülönítetten legyen üzemeltetve a vegyes piac. Üdülő övezetben nem túl szerencsés. 25 aláírással egy levelet juttattak el emiatt. A körülmények továbbra sem megfelelőek. Előterjesztést vár, amely szerint véglegesen megoldható lenne ennek a piacnak az üzemeltetése.

Sári Csaba: nem talált az előterjesztésben semmi utalást arra, hogy felszámolnák a lengyel piacnak a seftelés jellegét. A 3. §. utolsó francia bekezdésre mondható, hogy ez vonatkozik esetleg a seftelőkre, viszonteladókra.

Valamilyen megkötést kellene keresni, hogy ezt felszámolják. Ezt a piacot indokolt lenne felszámolni, ha ebben a formában működik, ahogy most működik, mert már nem az eredeti céljának felel meg.

Kigyós József: ezt a piacot be lehet zárni, de mi lesz?

B.Nagy Gyula: minden utcasarkon fognak árulni.

Kigyós József: van-e jogunk ahhoz, hogy szabályozzuk, ki árusíthat? Egyetértett ő is a kiskereskedők felhívásával, de pillanatnyilag nincs lehetőség igazoltatni, hogy ki milyen jogon árul. A becsületes kereskedő joggal háborodik fel a nepperek ellen. A megoldást keresni kell.

Sári Csaba: elmondta, hogy őt megkeresték a kereskedők. Tulajdonképpen most tág teret akarnak adni az árusításnak. A testületnek kötelessége az adófizetők érdekében fellépni, s meg kell keresni a módját. Hajduszoboszló városban össznépi balkáni vásárra kezd hasonlítani a helyzet. A nepperek nagyon egyszerűen nyomon követhetők, ha mindenki tudja, a hivatal miért nem tudja? Ezt vizsgálni kellene és lehetne találni jogszabályt, hogy helyre tegyék! Hajduszoboszló imageért felelős az önkormányzat, s azt nem biztos, hogy egy balkáni piac fogja megteremteni. A nepper nem fog megjelenni az utcasarkon, legfeljebb a kispénzü turista. Annak a kevés turistának kellene megfelelő környezetet teremteni és nem a neppereknek. Vásároljanak üzlethelyiséget, ha kereskedelmi tevékenységet akarnak olytatni, adózzanak a városnak!

Badics András: igazat adott Sári Csabának, de az volt a véleménye, hogy ezért a helyzetért nem a polgármesteri hivatal a felelős. Van vám- és pénzügyőrség, rendőrség, nekik kellene ezt fékezni. Ha valakinek 600 Ft-ja van egy pár cipőre, nem fog tudni a butikból vásárolni. Ez egy bizonyos igényt is elégít ki. A piacot rendben kell tartani. A vegyes piac most sokkal rendezettebb körülmények között van, mint amikor nem az RT volt a kezelője.

Dóró László: a lakosságnak igénye az, hogy ilyen piac is legyen. Ha megszüntetnék, sokkal több visszaélés lenne. A boltban többszöröseért árulják azt, amit a piacon meg lehet venni. Nem kell megszüntetni ezt a piacot! A kormány intézkedjen, hogy olyan dolgokat ne hozzanak be.

B.Nagy Gyula: a lakosság életszínvonalának csökkenése miatt egyre sűrűbben látogatják az emberek a piacot.

Dr.Joó Zoltán: a 3. §. módosításával kapcsolatban javasolta: "árusításra az jogosult, aki a szükséges engedélyek birtokában van." A jelenlegi megfogalmazás félreérthető. Ki kell mondani, hogy akik ott engedély nélkül árusítanak, azok törvénytelenül cselekszenek, és ebben az értelemben az ellenőrzés a polgár-

mesteri hivatalhoz tartozik. Nem lehet törvényesíteni, hogy külföldi turisták árusíthassanak. Elsősorban a viszonteladókkal van baj. Ha törvényesítik, minden kereskedő be fogja adni az iparát, s ott fog árulni engedély nélkül. Ez nem lehet a cél, ez tisztességtelen piaci verseny. A 3. §.-ban ne keltsék azt a látszatot, hogy törvényesítik ezt a helyzetet. és a hivatalnak el kell végezni az ellenőrzéseket és bírságokkal oda hatni, hogy a viszonteladók kereskedése szűnjön meg.

Dr.Vincze Ferenc: Dr.Joó Zoltán a 3. §.-ra vonatkozó megfogalmazását jónak tartotta. A regulákat a piaci rendtartásba kellene betenni, s nem a rendeletbe. Ellenőrzést a vám és pénzügyőrség, rendőrség, a fogyasztók védelmi felügyelősége, tisztiorvosi szolgálat végzett és tud végezni, s kérni fogják őket további ellenőrzésre is.

Dr.Joó Zoltán: javasolta, a rendeletben úgy szerepeljen, hogy a vegyes piac ideiglenesen a sportpályán van.

Badics András: hosszú évek óta van használtcikk piac, az ideiglenes megfogalmazással vigyázni kell.

Mészáros Sándor: helytelennek tartotta az ideiglenes meghatározást, mivel komoly beruházások voltak az előző időszakban és komoly beruházásokra is szükség lesz: pl. áram ellátást augusztus végéig ki kell építeni. El kell dönteni, hogy a piac üzemel és ott működik. Kár lenne máshol, itt kell megteretni a feltételeket, hogy az ott lakók nyugalomát ne zavarják. Az ez évi bevétel terhére hullámpalával lezárható az üdülőrész. A piacot megszüntetni nem lehet. A 3. §. jó lenne, ha csak egy mondat lenne: "aki engedéllyel rendelkezik és a piacon a díjtételt megfizeti." A vegyes piacon egyébként sok magánkereskedő árul, és garanciával. Kulturáltabbá kell tenni a piacot. A 2. §. /2/ bek. módosítását javasolta: a pályázat kihagyását. A Városgazdálkodási RT vállalkozna az összes piac üzemeltetésére, a hatósági feladat megmaradna a hivatalnak. A piac nyitvatartását zöldségpiac esetében 6-13 óráig, terménypiac esetében 6-12 óráig jónak tartotta. A vegyes piac nyitvatartását 12 órától jónak tartotta, a hétvégi 8 órai nyitással gondok lehetnek, elsősorban a tisztántartás miatt. A 10-11 órai nyitás is elfogadhatóbb lenne. Fontos még az 5. §. 6. bekezdés is, vegyék figyelembe a korábban megkötött szerződéseket is. A 15 napi felmondási idő nem jó, hó végével lehessen felmondani, úgy vannak a szerződések kiadva. A vegyespiac díjtételeit már alkalmazzák. A zöldségpiacnál szeretné ha a parkolók üzemeltetési jogát is megkapná az RT, mert különben nem lesz gazdaságos. A Sport utcán lévő parkolók üzemeltetését is kérnék.

Kigyós József: a vegyespiac környékének közlekedése lehetetlenüléseit ecsetelte, szükségesnek tartotta a sövény kialakítását

Dr. Vincze Ferenc: kérte, hogy a testület most a rendelettel foglalkozzon, s azt fogadja el, a következő ülésen a három mellékletet.

Dr. Szücs László: a 4. §. 1. bekezdésében leírtak fontosságára hívta fel a figyelmet, komolyabb ellenőrzéseket kellene ezen a téren végezni.

Kigyós József: elhangzott már, hogy kinek van jog ezek az ellenőrzéseket elvégezni, s ezeknek a szerveknek a figyelmét a hivatal fel fogja hívni.

Sári Csaba: egyetértett azzal, hogy maradjon azon a helyen a vegyespiac, mivel ott már beruházások is történtek. Jobb helyet nem lehet találni. Ő nem a hivatalt tette felelőssé a helyzet kialakulásáért, csupán a helyzet ellenőrzéséért, vizsgálásáért szólt, a hivatal alternatívákat keressen, olyan piaccá tegyék a piacot, amilyenné mindnyájan szeretnék. Fontos, hogy a tiszteességtelen piaci versenyt az önkormányzat ne támogassa. Egyetértett a 3. §. olyan megfogalmazásával, hogy a törvényes engedélyekkel rendelkezők árusíthatnak. Olcsó áru, cipő egyértelműen szükséges, mert romlik az életszínvonal, de nem csak piacon, piaci balkáni körülmények között lehet árusítani. Vannak "olcsó áru" boltok, és ott be lehet hajtani az adót. Ebből csak a város huzhatja a hasznát, ezzel jól kell kufárkodni. A piaci rendtartásba ezeket a dolgokat bele kell venni, s meg kell fékezni a neppereket. A Városgazdálkodási RT-nek nem érdeke, hogy kitiltsa a neppereket, mert minél nagyobb terület foglalnak el, annál nagyobb a bevétele. A hatóságok figyelmét fel kell hívni az ellenőrzésre, és meg kell követelni az ellenőrzést.

Kigyós József: elhangzott, hogy a hivatal az ellenőrzésre jogosultak figyelmét felhívja, elhangzott, hogy ennek a rendeletnek három melléklete készül, amit a bizottságok megtárgyalnak és testület elé hoznak. Kérte, hogy maradjanak a rendeletnél.

Váradi Ferenc: javasolta a 4. §-ba egy 2. bekezdés beiktatását, a 2. bekezdés 3.-ra módosulna: "magyar állampolgár sem külföldről behozott, sem értékesítésre átvett új árut nem árusíthat". Ezzel megoldódna a kérdés.

Földesi János: önkormányzati rendeletbe csak olyan dolgokat lehet szabályozni, amelyeket más törvény nem szabályoz.

Badics András: a 2. §. 1. bekezdésének módosítását javasolta: "a piacrendészeti hatóság: Hajdusoboszló város Önkormányzata".

A 2. pontban mondják ki, hogy az üzemeltető a Város-gazdálkodási RT.

Földesi János: ki lehet mondani és ha május 1.-én lép hatályba, meg lehet-e oldani? Meg lehet oldani.

Dr.Vincze Ferenc: kiegészítette azzal, hogy a Piacok, vásárok költséghelyen lévő dolgozókkal együtt. Az első és második pont változatlanul hagyását javasolta és a 3. bekezdés a következő legyen: "A 2. §. 2. bekezdése alapján a piacok, vásárok üzemeltetésével a Városgazdálkodási RT-t bizza meg." Az eredeti 3. bekezdés 4. bekezdés legyen.

Földesi János: a kirakodóvásárok szervezése kinek a feladata lesz? Ebben is meg kellene egyezni.

Dr.Vincze Ferenc: mellékletben legyen meghatározva.

Katona Tiborné: ez akkor mindenfajta piaci, vásári tevékenységre jogosítja az RT-t? Az Ő bizottsága tárgyalta ezt a témát, de akkor átsiklottak. A zöldségpiacot jó lenne, ha a város megtartaná, ez volt a bizottság véleménye, mert esetleg a kistermelők nem fogják tudni megfizetni a piaci helyzetnek megfelelő helypénzt.

Földesi János: a piactartás szabályait a képviselőtestület állapítja meg a rendelettel, illetve a melléklettel, s azt az üzemeltető köteles betartani.

Katona Tiborné: abban az előterjesztésben, ami a bizottság elé került, az ármegeállapítás is az RT hatásköre.

Mészáros Sándor: azért kérte a parkolót, a zöldségpiac kiegészítésére.

Váradi Ferenc: tiltakozott az egész ellen, miért kell az RT-nek monopolhelyzetet teremteni és utána ő diktálja a feltételeket. Már rá tette a kezét a parkolóra. Ha valaki megáll 5 percre, miért kell díjat fizetni? Arról volt szó, hogy ami 200 ezer Ft-on felül lesz, mindent meg kell pályáztatni. Lehet, hogy itt is lesz jobb ajánlat. A városnak a bevétel a lényeg.

Földesi János: az volt a véleménye, hogy a piacot nem kell versenyeztetni, a piactartás önkormányzati monopólium. A koncessziós törvény előírásait kellene figyelembe venni, ha a piac üzemeltetésről lemond az önkormányzat. Lemondani többféle képpen lehet. A parkolás az nem monopólium, s azt nem venné bele, az majd a mellékletben benne lesz.

Váradi Ferenc: és ha egy magán vállalkozó többet ígér? A lengyel piacból mennyit kapott tavaly az önkormányzat? - 385 ezer Ft-ot. Arról volt szó, hogy befizeti a többletet ami marad a beruházás után és nem maradt meg semmi, - volt. Itt is az lesz, és a város nem kap belőle semmit. Elég tekintélyes bevétele volt a városnak ezekből a dolgokból és ezek most mind ki fognak uszni. A Városgazdálkodási RT megtalálja a módját, hogy neki ne legyen nyereséges. Legyen versenyhelyzet.

Badics András: a részvények tulajdonosa 97 %-ban maga a város, akkor a várost magával versenyeztetik? Saját magával szemben partner állítani?

Mészáros Sándor: baizalmatlanságnak érezte a Váradi Ferenc által elmondottakat. A RT nem ragaszkodik a piachoz. Ők korrektül szerették volna ezt a feladatot átvállalni, mert más önkormányzat is próbálja átadni ezt a feladatot az RT-jére. Pozitívan kellene értékelni, hogy az RT vállalkozik mindig valamire. A lengyel piacnál 1 millió Ft-os beruházást végeztek, befizettek 600 ezer Ft ÁFÁT, 1,200 ezer Ft. eredmény lett volna, ha semmit nem csinálnak.

Dr.Vincze Ferenc: javasolta a szavazás elhalasztását a délutáni ülésre. Itt most megint az a kérdés, hogy a testület hisz-e az RT-jének és a hivatalának. Odasózták az RT-nek a szolgálati lakásokat, legalább ellentételezésül kapjanak valamit. A kettő kiegyenlíti egymást.

Földesi János: az volt az érzése, hogy nincs előkészítve megfelelően az anyag és azért van vita belőle. A termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság egy időben ülésezett a városfejlesztési, műszaki bizottsággal és nem tudott mindkettőn részt venni. Ha a bizottság előtt lévő anyagot minden képviselő ismerné, biztos az RT lenne kijelölve. A piac üzemeltetést ki lehet adni egy magán embernek, lehet, hogy többet adna érte, de a koncessziós törvény alapján nem lehet ohhoz a szerződéshez hozzáulni, viszont az RT ügyébe igen. A tulajdonos jogán történő beleszólás miatt jobb, ha a Városgazdálkodási RT üzemelteti a piacokat. Két magánszemély pályázata van benn és épp ez gondokodtatta el őket.

Váradi Ferenc: megkaphatja, de ne legyen monopol helyzetben.

Földesi János: nem fontos ezt a rendeletbe bele venni, hanem lehet egy külön megállapodást kötni.

Kigyós József: kérte, hogy a hivatal ossza ki az említett előterjesztést és a zárt ülés után ezzel folytassák az ülést.

Ebédszünet után a képviselők az ötödik napirend tárgyalását zárt ülésen folytatták, melyről külön jegyzőkönyv készült.

A zárt ülés után a képviselők folytatták a második napirend tárgyalását.

Dr.Vincze Ferenc: javasolta, hogy a rendeletet ne úgy fogadja el a testület, hogy ki üzemeltetné a piacot, hanem a kiosztott előterjesztés szerint hoznának egy határozatot. A határozati javaslatot kiegészítve ismertette: az első mondat változna: 1992. május 1.-től "kezdődő határozatlan időre". Második mondat lenne: "A RT a jelenleg a hivatalban alkalmazott e területen dolgozókat vegye át és velük a munkajogi szerződést - a mostani felételeknek megfelelően - kösse meg." Minden egyéb változatlan. A kiegészítés fontos garancia a dolgozóknak.

Kigyós József: a módosító javaslatokat egyenként szavazásra bocsátotta:

- 1. §. /2/ bek. a./ "napi élelmiszerés zöldségpiac"; nagypiac kimarad, használtcikk helyett "vegyespiac"; a módosító javaslatot a képviselők egyhangulag elfogadták.
- 2. §. /2/ bek.-ből maradjon ki a "pályázati uton"; a képviselők egyhangulag elfogadták.
- 3. bekezdésben "élelmiszer és zöldségpiac", 6-"13" óráig tart nyitva; a képviselők egyhangulag elfogadták.
- a következő mondatban a "kedd", csütörtök, szombat "6"-12 óráig tart nyitva; egyhangulag elfogadták a képviselők.
- 2. oldalon: a vegyespiac - városi sportpálya - naponta 12 órától tart nyitva. Kimarad: munkaszüneti és ünnepnap 8 órától.

Dr.Joó Zoltán: itt azt akarták, hogy a tyukpiacról átjöjjenek az árusok, ne legyen két helyen a "KGST- piac".

Badics András: tiltakozási hullám volt, azért maradna ki.

Dr.Joó Zoltán: az Erzsébet utcáról automatikusan átszivná az árusokat, mert ha időben helyet akar kapni, átmenne.

Badics András: reklamációk voltak ellene.

Kigyós József: megismételte a módosító javaslatot.

Dr.Joó Zoltán: kérte, abban foglaljanak állást, hogy ideiglenesen vagy véglegesen lesz-e a sportpálya. Az esetleges beruházások miatt is el kell döntení. Döntsék el, hogy akarnak-e másutt helyet nézni a vegyespiacnak.

Badics András: hosszú éveken keresztül biztos itt lesz, a beruházás meg fog tér ülni.

Kigyós József: jobb megoldást belátható időn belül nem fognak találni. Ez a terület később is használható lesz, ha nem vegyespiac lesz ott, mert pl. autópiacnak is megfelelő lenne.

Katona Tiborné: a bizottság csak azt nézte meg, hogy városon belül hol lehetne elhelyezni, a város határában nem voltak a lehetőségek megvizsgálva. A hivatal nézze meg ezt is és minél hamarabb, mert a beruházások azon a területen történhetnek meg, s ott valóban maradhatna véglegesen a vegyespiac.

Kabai Tibor: nem értett egyet azzal, hogy a sportpályán legyen véglegesen a vegyespiac, körül kell nézni, a város határában lehet alkalmas helyet találni, a hivatal nézze meg ezt. Idegenforgalmi, városesztétikai szempontból alkalmatlan ez a hely. Ez a fajta látvány az üdülőtérület közepén idegenforgalmi szempontból nem vonzó. Atmenetileg elfogadhatónak tartja, de a beruházások ottani végzését nem fogja megszavazni.

Dr.Joó Zoltán: nem is tartozik hatáskörébe.

Földesi János: a hivatal vizsgálta, hogy hol lehetne elhelyezni a vegyespiacot, a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság előtt van egy anyag, de a költségvetés ismeretében nem tudnak alternatívát mondani.

Badics András: elmondta, hogy a PEB ülésen még az is felmerült, hogy fél évtől adókat kellene bevezetni, annyira nincsen pénz. A Gyógyfürdő RT még egy fillért nem kapott.

Dr.Joó Zoltán: az ellen tiltakozott, hogy ezt most ideiglenesen eldöntsek, mert rendeletet rendelettel lehet módosítani.

Dr.Vincze Ferenc: nem értette az ideiglenes- végleges megfogalmazást, mert minden ideiglenes: 2-3 éven belül nem lesz más döntési alternatíva. Nem lehet tudni azt sem, hogy ez a piaci igény meddig marad fenn. Ez most szükséges rossz megoldás, s ezen most nem célszerű vitatkozni, hogy ideiglenes vagy nem.

Dr.Joó Zoltán: csak van különbség, ha fel van tüntetve, hogy ideiglenes, mert akkor a hivatalnak van egy kötelessége, hogy keresse a lehetőséget. Ha nem lesz napirenden tartva, nem is keresik a lehetőséget.

Katona Tiborné: a lakossági panaszok miatt szeretne volna az "ideiglenes" szó bekerülését. Az ottani beruházással el lehet kezdeni egy másik helyen a piac kialakítását. A sportpályán soha nem lesz igazi piaci körülmény.

Kabai Tibor: mivel nyereséges a piac, a beruházásokat rövid megtérülési idővel kellene végezni. Más területre kell vinni, mert időszakosan el lehet viselni, de ne írjuk be, hogy a sportpályán, mert az bizonytalan megkötést jelent.

Cs.Nagy Zoltán: javasolta ennek a szakasznak a kihagyását, úgy üzemel a pályán a piac ahogy akar egyelőre, nem szerepel a rendeletben, működik, ahogy eddig működött és nem szerepelt a rendeletben.

Kigyós József: mindenütt oda irták, hogy melyik piac hol található, itt is oda kell. Ha nem szabályozzák, akkor milyen alapon ellenőrzik? Szabad teret akarnak engedni a fekete piacnak?

Földesi János: jónak tartotta ezt a bekezdést, átalakuló a társadalom, előre nem lehet kiszámítani az igényeket. A rendeleten kívül célszerű szabályozni.

Sári Csaba: az volt a véleménye, hogy a piac sokáig fog azon a területen üzemelni, ha kimondják, hogy ideiglenes, mindig vizsgálni kell a másutt elhelyezést. Amit ott beruháztak, annak meg is kell térülni. Ha beleveszik a rendeletbe, hogy ideiglenes, csak táptalaja lesz a további tiltakozásnak. Nem kell írni róla semmit sem, hogy ideiglenes vagy végleges.

Kigyós József: javasolta "vegyespiac - városi sportpálya - naponta 12 órától tart nyitva" megfogalmazás elfogadását.

A módosító javaslat Cs.Nagy Zoltán ellenszavazata és Katona Tiborné, Dr.Joó Zoltán, Kabai Tibor és Dr.Zemó Anna tartózkodása mellett a minősített többséget nem kapta meg.

Dr.Vincze Ferenc: az volt a véleménye, hogy az ideiglenes jelleggel nem lehet egyetérteni, más megfogalmazás szükséges. Legyen tiszta és világos a kép.

Dr.Kovács Zoltán: javasolta, hogy az "ideiglenes" szó helyett "jelenleg" kerüljön be, ezzel kifejezésre kerül, hogy nem tartják véglegesnek.

Kigyós József: javasolta: "Vegyespiac - jelenleg a városi sportpályán - naponta 12 órától tart nyitva" megfogalmazás elfogadását.

A képviselők a javaslatot egyhangulag elfogadták.

- 4. bek.-ként kerülne a rendeletbe:

"Országos kirakodó vásár a 3. sz. mellékletben meghatározott időben és helyen"; a jelenlegi 4. bek. 5. bek.-re változik; a képviselők a módosítást egyhangulag elfogadták.

- 3. §. "Az árusításra jogosult az, aki a szükséges engedélyek

birtokában van, a piacon, vásáron a díjtételt megfizeti és annak rendjét nem sérti"; a módosítást a képviselők egyhangulag elfogadták.

- 9. §. 1. bek. "Ez a rendelet 1992. május 1-én lép hatályba."
A képviselők a módosító javaslatot egyhangulag elfogadták.

A képviselők egyhangulag a következő rendeletet alkották:

6/1992. /IV.2./ Ör. sz. rendelet a vásárokról és piacokról

/A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv melléklete./

Dr.Vincze Ferenc: ismertette a piacok új formában történő üzemeltetésére vonatkozó határozati javaslatot.

A képviselők egy ellenszavazattal /Váradi Ferenc/ és egy tartózkodással /Sári Csaba/ a következő határozatot hozták:

66/1992. /IV.2./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a városi piacok, vásárok működését 1992. május 1-től kezdődő határozatlan időre a Városgazdálkodási RT üzemeltetésében biztosítja, a piacokhoz tartozó vagyontárgyakat, eszközöket önkormányzati tulajdonban tartja.

Az RT a jelenleg a hivatalban alkalmazott e területen dolgozókat vegye át és velük a munkajogi szerződést - a mostani feltételeknek megfelelően - kösse meg.

Utasítja a jegyzőt a részvénytársasággal kötendő megállapodás előkészítésére, felhatalmazza polgármesterét a megállapodás aláírására.

Határidő: 1992. május 1.

Felelős: polgármester, jegyző, kommunális csoportvezető

Harmadik napirend:

E napirend tárgyalásánál jelen volt Szabó Sándorné a 109.sz. Ipari Szakmunkásképző Intézet igazgatója.

Dr. Vincze Ferenc: jelentését kiegészítve elmondta, úgy vélik Varga Imrével együtt a tárgyalás menetét megítélve, hogy a 10 éves kötelezettvállalás csökkenthető lesz. Ha ezt 5 évre tudnák csökkenteni, akkor teljesen mindegy, hogy mekkora összeget vállalnak. Ugy érzik, hogy az összegből nem engednének, s ha ezt kezdeményeznék csökkenteni, valószínű elzárkóznának a további tárgyalástól egyelőre. Ha a határozat megszületik, valószínű létrejön a megegyezés a két önkormányzat között. Ha ez így nem megy, a testület elé hozzák a változást.

Váradi Ferenc: a határozati javaslatban 5 év van írva, az nem tévedés?

Kigyós József: nem, Debrecen megyei városa 10 évet vagy 4 millió Ft-ot kér. Határozatban nem 10 évet, hanem 5 évet fogadunk el, s így megpróbáljuk lealkudni, s ebben az irányban tárgyalni.

Kabai Tibor: a bizottságnak a véleménye is ugyanez, ez a legésszerűbb kompromisszum, amit el lehet küldeni.

Ortó István: csak az ingatlanra vonatkozik, vagy az iskola egyéb berendezéseire, használati tárgyaira is?

Kigyós József: ez egy pontja a 4. pontos feltételnek, amivel Debrecen városa erről a kihelyezett tagozatról lemond. Az első három pontot automatikusan vállaltuk, ez a 4. pont, amiben konszenzus látszik kialakulni.

Szabó Sándorné: felhívta a figyelmet, hogy a jegyző ur által elmondottak igazak, de az április 30-i határidő miatt újból ide fog kerülni a képviselők elé. A 2. oldalon le van írva, hogy "térítésmentesen történő rövid időn belüli tulajdonjog átruházástól Debrecen kategórikusan elzárkózott". A határozati javaslatban az van, hogy 1992. július 1.-én száll át a tulajdonjog. Ettől kategórikusan elzárkózott Debrecen, azt írja a jegyző ur az előterjesztében.

Kigyós József: a megyei jogú város és a Hajdusoboszló város között van egy tárgyalási folyamat, ez egy része annak.

Dr. Vincze Ferenc: megígérte, hogy a 2. oldal utolsó előtti bekezdésben van, hogy "kisebb ellenértékért vagy térítésmentesen" Ingyen adnák 10 évet kellene vállalna és 10 évig használati jogot kapna a város. 10 éven belül, ha más célra lesz használva, akkor a teljes rendelkezési jog visszaszáll Debrecenre.

Kigyós József: kérte az intézetet, ne avatkozzon bele, bízzák ezt a két város önkormányzatára, kialakulóban van a konszenzus.

A megegyezés küszöbén vannak, és ne próbáljanak másik oldalról megközelíteni, mert Debrecen közgyűlése esetleg nem fogadja el.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

67/1992. /IV.2./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a jegyző jelentését a 109. sz. Ipari Szakmunkás-képző Intézet Hajdusoboszlói Kihelyezett Tagozata ingatlana /Kossuth u. 3. sz./ tulajdonjogának megszerzése érdekében Debrecen Megyei Jogu város Önkormányzatával folytatott tárgyalásról tudomásul veszi. Debrecen Megyei Jogu város Önkormányzatának az alábbi lényeges tartalmu tulajdonát ruházási szerződés megkötését javasolj

Az ingatlan az oktatási feladatot átvállaló Hajdusoboszló város Önkormányzata tulajdonába száll át térítésmentesen 1992. július 1.-én. Hajdusoboszló város Önkormányzata kötelezettséget vállal 1997. június 30.-ig, hogy a tulajdonába kerülő ingatlant a kihelyezett részleg /vagy jogutódja/ elhelyezésére használja, ellenkező esetben 4 millió Ft. ellenértéket fizet Debrecen Megyei Jogu Város Önkormányzatának a használat megváltozását követő 30 napon belül. Megbizzza a polgármestert - megegyezés esetén - ezen, valamint a 61/1992. /III.12./ Kvt. sz. határozat szerinti megállapodás megkötésével.

Határidő: 1992. április 30.

Felelős: polgármester

Dr.Vincze Ferenc: a meghívóban szereplő 4., de az ülésen elnapolt napirenddel kapcsolatban kérte, hogy a PEB azt tárgyalja meg, s utána kerüljön a testület elé. Ami le van írva az egy ház. Az alapító okiratban módosításokat javasolt.

Negyedik napirend:

Dr.Vincze Ferenc: az előterjesztést kiegészítve elmondta, hogy a PEB tárgyalta és 4:2 arányban a 2.000 Ft/m²/év bérleti díjat javasolt.

Sári Csaba: mi a véleménye erről a városfejlesztési, műszaki bizottságnak?

Váradi Ferenc: úgy döntöttek, hogy az épületben semmiféle átalakítást nem engednek, nincs gázleválasztás, és nem vállalnak olyan kötelezettséget, hogy a közjegyző részére helyiséget biztosítsanak. A közjegyző az egy vállalkozó, saját maga köteles gondoskodni magának az elhelyezéséről. Annyi előírás van, hogy az önkormányzatnak lehetőségéhez mértén lehet támogatni. Vagy az egészet fel kell ajánlani, illetve az lenne a legjobb, ha a Tigáz-nak fizetne, s nem valószínű, hogy az önkormányzat annyi bérleti díjat kap, mint amennyivel utána az önkormányzat a Tigáz-nak tartozna. Vagy nézzon magának olcsóbb helyiséget ott, ahol akar. Jelenleg ott két funkció folyik: ott van a Tigáz ügyfélszolgálati irodája és a Hajdusoboszló szerkesztőség. Felesleges lenne az átalakítás, nem lehet tudni a közjegyző meddig lenne ott. A bizottság az egész kérdést elvetette.

Dr. Vincze Ferenc: olyan gazdálkodó szerv nincs, aki 11 m². területet használ és 114 m².-ért hajlandó a bért beszámítani. A kérdés az, hogy 750 ezer Ft-al, vagy 1 millió Ft-al lehet rendezni. Így sikerült megegyezni, hogy 10 évre bérbe veszi az ügyfélszolgálati irodát. Ha a Tigáz felmondja a bérleti szerződést, 1 millió Ft-ot kell megfizetni és ha nem sikerül megegyezni, nem az 1989-es árszinten hárítja tovább, hanem az inflációval, kamattal megnövelten. Az önkormányzat tulajdonába egy olyan épület kerül, amit a Tigáz ujitott fel. Ez az első része az előterjesztésnek. A másik része a közjegyzőnek történő bérbeadás, ezt több bizottság tárgyalta, s vita után ezt fogadták el.

Sári Csaba: a törvény vállalkozónak sorolja be a közjegyzőt, ilyen megkülönböztetést vagy kedvezményt nem lehet adni. Az épülettel kapcsolatban volt előterjesztés, folyósóbontás. Többen ismerik, ez egy kiváló állagu épület, a Tigáz felujította, annak az átengedését ilyen olcsón nem támogatta. Az lenne a helyesebb, ha megpályáztatnák, biztos lesz vállalkozó, aki több pénzért bérbe venné. A közjegyzőnek csak egy hányada kellene, a másik része pedig várakozó helyiség lenne. Két tevékenységre pedig nem lehet kiadni. Ugy kell üzemeltetni, hogy hasznot hozzon.

Dr. Joó Zoltán: a jogi bizottságban az volt a véleménye, ha kiadjuk, a piac törvényei szerint. Ilyen megkülönböztetést nem lehet tenni. Attól, hogy a közjegyző bizonyos értelemben városi érdeket szolgál, - igaz a törvény szerint egy közjegyző lehet Hajdusoboszlón - tevékenységének 60 %-ában ugyanaz, mint egy ügyvéd. Egyedül a hagyatéki tárgyalások tartoznak az ő feladatkörébe. Ha ezt a helyiséget hasznosítani akarják, ki lehet adni, de csak a piac törvényei szerint.

Kigyós József: miből fizetjük ki a Tigáz-t? A Tigáz ujitotta fel ezt az épületet.

Ortó István: a Tigáz-nak akkor nem kell fizetni, ha a közjegyző kapja meg?

Kigyós József: nem, de alkuban vagyunk velük.

Ortó István: nem kell összekapcsolni.

Dr.Vincze Ferenc: külön kell venni az első részt. Kérte, hogy a testület ne adja bérbe a közjegyzőnek, tekintse egy kocsmárosnak a közjegyzőt, de akkor is legyenek konstruktívak, amikor lakossági észrevételek lesznek. Nem revolverezni akar. Eg éves bérbeadásról lenne szó, le van írva az előterjesztésben, de hagyjuk. A meghirdetésnél majd vegyék figyelembe, hogy a szerkesztőség és a Tigáz ügyfélszolgálati iroda közé nem feltétlenül lehet szabadon behelyezni bármit. Az első részét döntse el a testület. A közjegyzőt is furcsállotta, mert elég sokszor változtatta a véleményét. December 20-i levélben kérte az elhelyezést, egy hét alatt beszélnek vele újból. A legutolsó tudomása szerint szeptember 30-ig maradhat a bíróságon. Az előterjesztés első részével foglalkozzanak, hogy a Tigáz-zal rendezhető legyen a kérdés. A második részről döntsenek később.

Czike Gáborné dr.: a közjegyző haladékokat kapott a megyei bíróságtól, maradhat a bíróság épületében. Azért változtatja a véleményét, mert neki is olyan épület kellene, amelynek a feltételei kedvezőek. Csak ő lehet a közjegyző, más vállalkozáshoz nem lehet hasonlítani. Más önkormányzat is támogatta a közjegyzőket. Az elhelyezésnél szempont, hogy a lakosság is könnyen meg tudja közelíteni. Nem ingyen kérte a helyiséget, egy megfelelő díjért venné bérbe a helyiséget. Most december 31-ig marad a bíróság épületében, ott 3.000 Ft/m2./év bérleti díjat fizet, de abban benne van a rezsi költség is. Ha a város találna egy kedvezőbb helyiséget a számára, szívesen fogadná.

Kigyós József: kérte a határozati javaslat első részének elfogadását.

Ortó István: a tulajdonjog a Tigáz-é?

Kigyós József: nem, bérbeszámítással kérné a felújítás értékét, illetve annak egy részét.

Dr.Vincze Ferenc: egy korábbi időszakban úgy állapodtak meg, hogy a Tigáz felújítja az épületet és bérbe vette a 114 m2-t, és elszámolták a bérbeszámítást, 1996. augusztusában "fogyott volna el". Közben odakerült a szerkesztőség, egy ideig a Tigáz nem kért sem rezsit, semmit. Utána megegyeztek, hogy rezsiköltséget fizetnek. Az önkormányzat a saját tulajdona után fizet rezsiköltséget a Tigáz-nak. A Tigáz-nak csak 10,89 m2 kell és megtehetné, hogy a bérbeszámítás folyamán meg nem térülő felújítási költséget érvényesítse, illetve folyamatosan fizetné a bérleti díjat és nem venné bérbe 10 évre

707 ezer Ft-ból így meg lehetne "uszni", és visszakerülne az önkormányzathoz ez az ingatlan, és a szerkesztőség sem fizetne rezsiköltséget.

Dr.Joó Zoltán: nincs kéznél az a valamikori megállapodása a Tigáz-zal? Ha a szerződés úgy volt, hogy a felújítást lelakja, akkor lakja le. 1996-ban majd felszabadul a helyiség. Meg kellene nézni a szerződést, hogy egyoldaluan megváltoztathatja-e a Tigáz vagy sem.

Dr.Vincze Ferenc: a jogászi megfontolás is fontos, de a vagyonrendezés is. 1989-hez képest a mai helyzetet is figyelembe kell venni.

Dr.Joó Zoltán: olyan sok pénzünk van?

Dr.Vincze Ferenc: nem, a lakosság kapja tulajdonképpen, hogy ne kelljen a Rákóczi u. végére kimenni a gázszámlát befizetni. Olyan szempontból lenne fontos, hogy a Tigáz kérte ennek a rendezését.

Katona Tiborné: kérdezte, hogy a PEB foglalkozott-e ezzel a kérdéssel, mert a tartalékkeretben javaslatként nem szerepelt ez az összeg.

Dr.Vincze Ferenc: lehet újabb bizottsági tárgyalásokat végezni, de ő nem tárgyal tovább ebben az ügyben. Ez egy féléves huza-vona volt. Egyébként foglalkozott vele a PEB.

Katona Tiborné: miért nem lehet az illetékes bizottság elé terjeszteni, ha olyan régóta folyik ez az ügy?

Dr.Joó Zoltán: az ügyrendi bizottság is csak a közjegyzői részt tárgyalta, a Tigáz részét nem.

Dr.Vincze Ferenc: az a kérdés, hogy akarnak-e előbbre menni. Tárgyalja meg mindegyik bizottság; tárgyalta a PEB, foglalkozott vele a városfejlesztési, műszaki bizottság, ügyrendi bizottság, foglalkozzon vele még egy bizottság. A PEB megtárgyalta.

Sári Csaba: úgy értelmezte, hogy volt egy szerződés, a Tigáz vállalta, bizonyos időre lelak egy épületrészben egy összeget, és most önként vonul ki belőle és úgy gondolkodik, hogy az önkormányzat fizessen pénzt. Ha önként vonul ki, szerződés kérdése, nem fontos fizetni, engedje át ingyen, vagy használja addig másra. Az alapszerződést nézzék meg és ennek nézzen utána a jegyző.

Kigyós József: azt fogják elérni, hogy a Tigáz az ügyfélszolgálati irodáját kiviszi és egyoldaluan felmondja a szerződést és az épület felújítására fordított összeget behajtja. Javasolta, vegyék le napirendről az előterjesztést, az a bizottság, amelyik még nem tárgyalta meg, tárgyalja meg és újból kerüljön testület elé.

Katona Tiborné: ő nem azért szólt, hogy a bizottságok tárgyalják meg, hanem csak azok, akikre tartozik.

Czike Gáborné dr.: elmondta az egész ügy indulását: a közjegyző kérelemmel fordult a hivatalhoz, s megnézték, hol lehetne neki helyiséget biztosítani. Akkor vetődött fel, hogy a Tigáz kezelésében van ez a helyiség, de nem használja. Kérték, hogy adja vissza a Tigáz ezt a helyiséget, s úgy gondolták, hogy a Tigáz használatában lévő helyiségre a felújítási összeget bérbeszámítással letudják. Ez kb. 20 éves bérbeszámítást jelentett volna. Ez korrekt lett volna, a város visszakapott volna egy olyan helyiséget, amit oda adhatott volna a közjegyzőnek, vagy a szerkesztőséget bővithette volna, vagy bármi más módon hasznosíthatta volna. Arra nem gondoltak, hogy a Tigáz vissza adja a helyiséget és 700 ezer Ft-ot fog kérni a felújításért. Az a kérdés, hogy kell-e a városnak ez a helyiség és hajlandó kifizetni 700 ezer Ft-ot, vagy ha nem, marad minden úgy ahogy volt és azt csinál a helyiséggel a Tigáz, amit akar.

Badics András: javasolta, hogy zárjuk le ennél a kérdésnél, ennek semmi értelme. Ideges a polgármester, a jegyző, a testület fáradt.

Dr.Joó Zoltán: a szerződés akkor nem lett megbontva, egyelőre él, 1986-ig lélakhatja a Tigáz.

Kigyós József: egyáltalán nem biztos, mert átalakuló vállalatról van szó.

Dr.Joó Zoltán: amikor ebbe a felújításba bele ment a város, neki nyilván kedvező volt, hogy nem kell fizetni érte. Ha ez most kedvezőtlenül megfordul, 700 ezer Ft-nak az éves nettó kamata 200 ezer Ft, és mi 80 ezer Ft-ért ki akarjuk adni.

Dr.Vincze Ferenc: javasolta elnapolni ezt a kérdést. Arról is szó van, hogy mikor kell a szerkesztőség helyiségeért bérleti díjat fizetni. Két évvel ezelőtt állapodtak meg az 55 ezer Ft-os rezsiköltségben. Ha a Tigáz-t arra kényszerítik, hogy egy számára nem szükséges, valamikor a városnak kedvezően felújított épületet használjon, a Tigáz-nak az lesz az első lépése, hogy bérleti díjat állapítson meg a szerkesztőségnek. Ezt is végig kell gondolni. Javasolta, hogy az ügyrendi bizottság foglalkozzon ezzel a témával,

Kigyós József: mindaz igaz, ami eddig elhangzott és a jegyző mondta ki, hogy ott hagyjuk a jogot, hogy nem az önkormányzat adja ki bérletbe, hanem az önkormányzat fizet bérleti díjat. Atalakuló vállalat, ahol 51 % nem lesz magyar tulajdon. Az ügyrendi bizottság tárgyalja meg és a következő ülésen legyen benne döntés.

Badics András: kérte a szünet elrendelését, megnézni, mi az a két, vagy három téma, amiben dönteni kell és fejezzék be az ülést.

A képviselők szünet után folytatták az ülést.

Kigyós József: a testületi ülés további menetére tett javaslatot: rövid polgármesteri beszámoló után az egyebekkel, a feltétlenül halaszthatatlanokkal folytassák és a jövő héten 15 órától folytassák az ülést.

Váradi Ferenc: az volt a véleménye, hogy a jövőben egésznapos testületi ülést ne tartsanak, véges a szabadság és délután nem hatékony az ülés. Az anyagokat jobban elő kell készíteni.

Kigyós József: a halaszthatatlan kérdésekben állást kell foglalni.

Dr. Vincze Ferenc: kérte a zámrzámadással foglalkozzon most a testület, mivel Lőrincz Lászlóék a jövő héten számviteli továbbképzésen lesznek. Április 16-án pedig a Gyógyfürdő RT közgyűlésére való felkészülés lesz a napirend. Döntsék el, miben kell feltétlenül dönteni és folytassák a zárszámadás megtárgyalásával. Neki is néhány bejelentése lenne.

Kigyós József: el kell jutni oda, hogy a sürgős témákat a mai ülésen befejezzék, a következő héten a többi. Polgármesteri beszámolójában elmondta, hogy megalakult a városi érdekegyeztető fórum, ma is ülésezett. Tájékoztatást adott a Magyar Hidrológiai Társaság viz-közüemi ankétjáról; HBm. önkormányzata közgyűlésének berettyóujfalui kihelyezett üléséről; a megyei cimer és zászló használatáról; Dicsőszentmártonból népfőiskolára történő beiskolázásról. Felhívta a testület figyelmét, hogy a megyei önkormányzatot több települési önkormányzat hívta meg ülésére, ezt követendő példaként említették. "A világkiállítás és a megye" anyagot c. anyagot a megye feleleveníti. Tájékoztatta a képviselőket, hogy május 16-16 között HBm. megye bemutatkozik Voralbergben, Hajduszoboszlóról Radácsi Piroska himző vesz részt, a Béke Gyógyszálló egy cukrásza és a városban élő néhány népművész katalógusa kerül ki a kiállításra.

A megyei küldöttséggel, mint tanácsnok fog részt venni. Szeptember hónapban Voralberg fog bemutatkozni Hajdu-Bihar megyében, ennek a székhelye Hajduszoboszló lesz. Elmondta még, hogy az európai régiók ülésén Hajdu-Bihar megyét is taggá választották. Kérte, hogy a testület csatlakozzon a megyei kölcsönös támogatási alaphoz. A megyei vállalkozásfejlesztési alap és iroda létrehozásáról adott tájékoztatást.

A képviselők döntését kérte kaszinó létesítési ügyben. Az Ost-West Casino ÁG. Hajduszoboszló néven kaszinót kíván létrehozni. Az épületet ők vállalják. A városban, amennyiben elnyerik a pályázatot, felépítenék a kaszinót. Ez egy koncentrált szórakozó hely, a kiszemelt terület a József A. u. és Szilfákálja sarok. Erre a területre a RRT előírásainak megfelelően építenék fel a létesítményt. Ehhez a testületnek annyi állásfoglalása kell, hogy az Ost-West Casino ÁG. Hajduszoboszló megépítéséhez hozzájárul. Azon a területen nem a fürdő közelségéhez illő szórakozóhelyek, szükséglakások vannak, s ettől meg lehet szabadulni. Ezt a területet megvennék és felépítenék a létesítményt.

Dr. Joó Zoltán: a területben most nem lehet dönteni.

Kigyós József: szó sincs területről, elvi hozzájárulást kérnek a képtivelőtestülettől. Egyelőre pályáznak. A testület egyszer nyilatkozott, hogy nem zárkózik el, a PM bevette a várost a névsorba, és erre pályázik az Ost-West Casino A.G. Ehhez kéri a hozzájárulást, hogy ez a társaság működtesse a kaszinóját. A területre később kell visszatérni. Vállalják a koncessziót, ami 1 millió USD.

Dr. Joó Zoltán: a PM annak adja, akinek akarja.

Kigyós József: ez egy angol társaság, április 8-án jön a partnerük és erre a fogadó nyilatkozatra szükségük van. Azt is lehet tenni, hogy nem fogadjuk, hátha jön egy jobb, és ha nem jön, nem lesz kaszinó. A hazatelepülő magyaroknak szükségük lenne a kaszinóra.

Dr. Joó Zoltán: gyakorlatilag egyszer már elviekben hozzájárultak, az önkormányzatnak nincs haszna belőle, legfeljebb a forgalmat növeli, akkor mi beleszólása van a testületnek, hogy a PM melyik pályázatot fogadja el.

Kigyós József: felolvasta a telefaxot, bár az úgy szól, hogy az önkormányzat tudna adni épületet, de a területet is elfogadják.

Ortó István: javasolta, hogy a PEB tárgyalja ezt meg. Nem ez lesz az egyetlen cég, aki kaszinót akar létesíteni.

Kigyós József: április 8.-án jön az angol partner, amennyiben nem lesz meg a konkrét ajánlat, a város elesik ettől az ajánlattól.

Nem sok lehetőség van kaszinó építésére.

Dr.Vincze Ferenc: koncessziós pályázat kiírás történt kaszinóra, a testület többet is támogathat és aki elnyeri a pályázatot, az kerül ide. A másik variáció az önkormányzattal közös pályázat. Javasolta az ajánlat elfogadását, mert nem kizáró ok, hogy a következő még jobb ajánlattevőt is támogassák. Majd a PM dönti el.

Kigyós József: a testület döntésétől függően vagy megkapja ez a cég, vagy ne, és az a veszély nincs, hogy egyszerre kettőnek adjuk oda, mert a PM fog dönteni és csak egy társaságnak adja. Azt kell megérteni, hogy nem a képviselők döntenek el, hogy ki kapjameg.

Dr.Szücs László: milyen nagy területről lenne szó, amit igényel-nének?

Kigyós József: ez már megint részletkérdés! Az ÁRT-ben elfogadott épületen fogják megépíteni.

Dr.Joó Zoltán: ide jönnek 8-án?

Kigyós József: nem. Papp Mihály a menedzserük a megyében, ő fog jönni a határozatért.

Dr.Joó Zoltán: ha mégsem tudnak megállapodni, akkor elmegy?

Kigyós József: igen. Akit a PM elfogad, annak kell majd megállapodni.

Ortó István: ennek a cégnek kell adni a nyilatkozatot, vagy általánosan?

Kigyós József: ennek a cégnek, az általánost már kimondták.

A képviselők egy ellenszavazattal és egy tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

68/1992. /IV.9./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete megbizza a polgármestert, hogy szándéknyilatkozatot adjon ki az Ost-West Casino Á.G. részére Hajduszoboszlón kaszinó létesítésére vonatkozó egyetértésére.

Határidő: 1992. április 8.

Felelős: polgármester

Kigyós József: tájékoztatta még a testületet a Hadkiegészítési Parancsnokság oktatásáról; Dr.Szeszák Gyula megyei főügyész látogatásáról; a Paletta RT közgyűléséről. Kérte a képviselőket, valakit hatalmazzon fel a képviselők közül, aki az RT-kben képviselné az önkormányzatot.

Dr.Vincze Ferenc: a református és a katolikus egyház igényeinek megérkezéséről tájékoztatta a képviselőket, a református egyházzal április 10-ig kellene megállapodni, az önkormányzati bejelentéssel ez a határidő 30 nappal meghosszabbodik. Május 10-ig ha nem lesz megállapodás, az egyház bejelentésére hosszabbodik meg a határidő. A Gönczy és a Thököly iskolákról van szó.

Dr.Joó Zoltán: érdeklődött, mi van a Bánszegi lakással?

Dr.Vincze Ferenc: tárgyalni fognak, ez is sorra kerül.

Badics András: kérte, hogy az önkormányzat részéről létrehozott, az egyházakkal tárgyaló bizottságban Váradi Ferenc ne vegyen részt.

Dr.Vincze Ferenc: kérte, vegye tudomásul a testület, hogy meghosszabbodik a határidő a református egyház esetében, és a testület elé kerül majd egy tájékoztatás a katolikus egyház esetében. Tájékoztatta a képviselőket, hogy a Menekültügyi Hivatal nem fogadta el a határozott időre a szerződéskötést, így marad az eredeti bérleti szerződés és az is marad, hogy negyedévenként fizetik a bérleti díjat és utólag számolnak el az infláció alapján. A helységhasználat önkormányzati vagyonszármazékosan két igény van benn: a munkaügy és a tisztiorvosi szolgálat elhelyezése. A használati jogot kérték, ez a tisztiorvosi szolgálat esetében megtörtént. De ha másik ingatlanban lehetőség nyílna az elhelyezésükre, oda kerülnének. Ez törvényi kötelezettség. A PV később fog jelentkezni. Tájékoztatta még a képviselőket a Szabad Tér szerkesztőség által kért adatlapról, két önkormányzati közlöny megrendeléséről, szolgálati lakások átvételéről, a polgárőrség 200 ezer Ft-os támogatásáról, amelyet a hivatali keretből fog kapni. Javasolta, hogy az ügyrendi bizottság hétfői ülésén foglalkozzon a Kossuth u. 9. sz. alatti ingatlan ügyével, a pénzügyi bizottság pedig az információs irodával.

Dr.Joó Zoltán: javasolta az utépitések eldöntését, tárgyalja meg a városfejlesztési, műszaki bizottság. A menekült-táborral kapcsolatban emlékezete szerint határozatot hozott a testület, azt hatályon kívül kell helyezni.

Kigyós József: tájékoztatta még a képviselőket, hogy az idegenforgalmi hivatalok Voralbergbe autóbuszt indítanak a kiállítás idejére; a megyei önkormányzat kéréséről, melyben április 20-ig kéri a települési önkormányzatoktól, hogy foglaljanak állást a vállalkozásfejlesztési iroda támogatásában.

Badics András: kérdezte, mikor érkezett ez a levél?

Kigyós József: március 17-i dátummal kelt.

Badics András: erről is lehetett volna már beszélni, s nem most két perc alatt.

Kigyós József: volt erről már szó. Ismertette az Állami Népegészségügyi Tisztiorvosi Szolgálat levelét: az allergiás megbetegedések előrejelzésére, kutatására laboratóriumot kívánnak létrehozni, s támogatást kérnek. Kérte, olvassák el az Agrároktatási és Kutatási Dolgozók Szakszervezete titkárának levelét, ebben állásfoglalást kér a jövő héten. Tájékoztatta még a testületet Simon Ferencné köszönő leveléről.

Dr. Vincze Ferenc: tájékoztatta a képviselőket a Tigáz állásfoglalásáról, mely szerint egy jelentősebb városi cél megjelöléséhez támogatást tudnak adni. Uszoda üzemeltetéshez vagy kommunális infrastruktúra fejlesztéshez lehetne támogatást kérni.

Földesi János: ismertette a Dózsa Gy. uti lakók panaszlevelében leírtak kivizsgálásának tervezetét.

Kigyós József: a panaszosok választ kaptak a KHVM főosztályvezetőjétől, s abban is fórum megtartását javasolták.

Földesi János: elmondta még, hogy gond van a lakásértékesítéssel. Vannak olyan tanácsi házingatlanok, amelyekhez telek is tartozik. Nem egységes az álláspont abban, hogy a házingatlanok elidegenítéséről vagy uszótelekként történő értékesítéséről van-e szó. Hősök tere 23, 3, 5, 7 és 19. sz. ingatlanokról van szó. Javasolta, hogy az RT igazgatóságában lévő képviselők döntsék el, vagy a VMB adjon utmutatást az értékesítés felételeire.

Dr. Joó Zoltán: a VMB állást foglalt, hogy a lakások eladására vonatkozott a képviselőtestület határozata, maximum 1 m. széles uszótelekkel. Felvetődött, hogy van aki úgy értelmezi, hogy pl. a Hősök tere 23. sz. alatti lakók kéri az egész földterületet, mert arra is vonatkozik a határozat.

Az ő álláspontja szerint nem így döntött a testület, ezért tárgyalják újra. Szerinte kizárólag tanácsi bérlakások eladása volt és nem pedig még hozzá pl. 400 n-öl föld. Ez közterület eladása lenne. Telekkönyvileg is ez önállóan van bejegyezve. Kérdezte a képviselőktől, van-e közöttük olyan, aki nem abban a szellemben szavazott a bérlakások elidegenítésénél, hogy az a lakásokra, maximum 1 m. széles uszótelekkel vonatkozik. Ez a döntés legyen egyértelmű.

Sári Csaba: ebben a tudatban döntöttek.

Földesi János: meggyőződése, hogy ez az önkormányzat érdekeivel ellentétes. A rendelet házingatlanról beszél. Van, ahol nem is lehet uszótelekkel értékesíteni. Javasolta, hogy egy bizottság döntse el, melyik ingatlant kell uszótelekkel eladni és melyiket kerttel.

Dr. Joó Zoltán: az hatáskör átruházás lenne. Jövő héten meg kellene a konkrét ügyeket tárgyalni.

Mészáros Sándor: uszótelkeket kellett kialakítani a Hősök tere 5, 6, Luther u. 3. sz. alatt, Hősök tere 19. sz. alatt. A Hősök tere 23. mé nincs kialakítva. A Hősök tere 19. meg szeretné venni, de nem adjuk el nekik, a Hősök tere 23. sz. alatt kiadnunk kell és el akarjuk adni. A garázskérdés a gond.

Kigyós József: a garázs már közterületen van, nem lehet elkövetni azt a hibát, amit a Rákóczi u. 2. sz. alatt a lakások értékesítésénél elkövettek.

Mészáros Sándor: az lenne a jó, ha uszótelekkel kerülnének eladásra a lakások, ha nem, két alapító okirat kell, két közösség jön létre.

Dr. Joó Zoltán: ez testületi hatáskör, hogy adja a földterületet vagy nem adja.

A képviselők egy ellenszavazattal és egy tartózkodás mellett állást foglaltak, hogy az állami bérlakások elidegenítése uszótelekkel történik, amelyik eltérő, az testületi hatáskör.

Dr. Joó Zoltán: a mozicsarnok építőközössége válaszlevelét ismertetve, nem fogadták el a testület ajánlatát, a per mellett döntöttek.

Földesi János: kérte, a testület ne változtasson az álláspontján, mivel az OKHB megvásárolja a földterületet 10 ezer Ft/m²-ért úgy, hogy 8 m-es belső sávot visszaadnak közhasználatra.

Kigyós József: tehát az építőközösség a per mellett döntött, a testület határozata értelmében az önkormányzatot Dr. Joó Zoltán képviseli.

Sári Csaba: az volt a megjegyzése, nem biztos, hogy megéri kitartani az álláspont mellett, mert a Palettának is kevesebért adta el a földet, illetve Illés-Néző Lászlónak is el lett "potyázva" a fürdő melletti. Ezen el lehet gondolkodni.

Kigyós József: Illés-Nézőtől vette az önkormányzat a telket és nem adta.

Sári Csaba: lehet, hogy nem jól tudja a nevet, de nem hozta el ezt az anyagot.

Kigyós József: javasolta, a képviselőtestület minden tagja vonja le a konzekvenciákat. Tény, a mozicsarnok még mindig változatlan.

A képviselők - két tartózkodás mellett - úgy döntöttek, hogy az ajánlatot nem változtatják meg.

Kigyós József: bemutatta az uszoda megnyitására készült ajánlást.

Hatodik napirend:

Badics András: azt javasolta, mivel az 1991-es bevételt és kiadást nem tudják befolyásolni, most a pénzmaradványról tárgyaljanak.

Lőrincz László: az előterjesztést javította: a jelentés 5. oldalán a 2. bekezdésben 2 Ft/lakás/év szerepel, ennek 200 Ft.-nak kellett volna lennie, de ez 100 Ft/lakos/év. A pénzmaradvány számításánál 5 millió Ft. helyett 2,5 millió Ft. a jó. Az 5. sz. táblázatban a Thököly Imre Általános Iskolánál a teljesítés 430 ezer Ft, ez gépelési hiba miatt kimaradt, de a végösszegben benne van. A rendeletnél a 3. oldal h/ pontja helyesen 12 millió Ft, j./ pont 2,5 millió Ft; kiegészíteni javasolta 1./ ponttal: gépkocsi beszerzésre 1,4 millió Ft, ez a GESZ részére, ételszállításra lenne vásárolva. A PEB megtárgyalta az előterjesztést és a következőket javasolta: az f./ pontban szereplő, a polgármesteri hivatalnál szereplő 1991. évi bérmeztakarításból, a 2,3 millió Ft-ból a hivatal oldja meg a Széchenyi Kollégium éjszakai ügyeleti díjának összegét s ez 2.022 ezer Ft-ra változna. A bizottság javasolta a Városgazdálkodási RT részére biztosítandó 12 millió Ft. felhasználását oly módon, hogy 9 millió Ft-ból kommunális gépbeszerzés történjen és 3 millió Ft-ot a szeméttelen a szeméttelhelyezés megoldására fordítani. 273 ezer Ft-ot javasolt a

bizottság kulturális és sportfeladatokra biztosítani.
A j/ pontban szereplő 2,5 millió Ft-ot a támogatási alaphoz való hozzájárulásra a bizottság nem javasolta. A gépkocsibeszerzést igen. Így az általános tartalék 9,9 millió Ft. lenne.

Dr.Joó Zoltán: javasolta, hogy a pénzmaradvány felosztásáról döntsenek most.

Kabai Tibor: miért maradt ki az innovációs alap a tartalékból?

Dr.Vincze Ferenc:nagyon sok dolog kimaradt még abból a határozatból is, amit a testület elfogadott. 10 millió Ft-ra apadt a tartalék úgy, hogy a Gyógyfürdő RT ügyével a közgyűlésre történő felkészüléskor foglalkozzon a testület. Ezek tűnnek a legindokoltabb feladatoknak.

Kigyós József: a megyei kölcsönös támogatási alaphoz való csatlakozás alkalmas lehetne arra, hogy az elnyert központi támogatás önkormányzati részét biztosítsák belőle. Ezt megtárgyalta-e a bizottság?

Badics András: nem tárgyalták, de úgy gondolták, hogy ebből a 2,5 millió Ft-ból a szeméttelépet fogják támogatni, mert az sürgős. Ha valaki azt mondja, hogy kell valamire a pénz, azt is mondja meg, hogy honnan vegyék el. Egy fillért nem kapott még a Gyógyfürdő RT.

Dr.Joó Zoltán: és első helyen volt meghatározva.

Badics András: a polgármester ur tegyen javaslatot.

Kigyós József: el fogják veszteni a céltámogatást.

Dr.Vincze Ferenc: a céltámogatások közül valószínűleg 3-at kap meg az önkormányzat.

Földesi János: az biztos, hogy a szűrőkapacitást elvesztettük.

Kigyós József: ha nem csatlakozik az önkormányzat a támogatási alaphoz, semmilyen esély nincs arra, hogy a város pénzt kapjon. A megyei önkormányzat 20 millió Ft-ot tett le erre a célra és várja a helyi önkormányzatok csatlakozását.

Dr.Vincze Ferenc: a csatlakozási szándékot ne vesse el a testület, a céltámogatások elnyerésével kapcsolatos hivatalos információ után is lehet csatlakozni.

Kigyós József: kérte, hogy foglaljanak állást abban, hogy egyetértenek a támogatási alappal, de fizetni most nem tudnak.

Dr.Vincze Ferenc: az egyetértő határozat már megvan.

Cs.Nagy Zoltán: amennyiben a PEB megtárgyalta és kiegészítette az előterjesztést, ő megszavazza a javaslatukat.

Ortó István: mi indokolja a közel 10 %-os bértömeg-növekedést a polgármesteri hivatalnál? 1992-re jóvá lett hagyva egy bér-költségterv és most plusz 2 millió Ft-ot kérnek.

Dr.Vincze Ferenc: tartalékra kérik. Az ezévi költségvetésben három dolgozónak nincs benne abére, egyszerűen kifelejtették, emiatt is szükség van. 800 ezer Ft. maradt a célfeladatokra. Szabadidőt nem tudnak kiadni, plusz pénzt fizetnének. Legyen benne, hogy jutalmazásra nem használható fel ez a pénz. Ha nem lesz rá szükség teljes egészében, az az általános tartalék növelné.

Pinczésné Loós Vilma: elmondta, hogy több olyan dolgozó van, aki a bérmeztakarítás terhére van alkalmazva: Bogádi Imre, Kiss Enikő, Dr.Farkas Irén az utlevéltügyek intézésére, gépiró az adócsoporthoz. Elmondta még, hogy a decemberi bérkifizetések az ezévi költségvetést terheltek. Ez kb. 900 ezer Ft, + a 44 %. és a nem várható feladatok.

Ortó István: megalapozatlannak tartotta, mivel nincs benne kik az elmenő dolgozók. Pl: a jogtanácsos. Megalapozatlanul van egy bértömegnövekedés bele csempészve. Indokolatlannak tartotta a 2 millió Ft. biztosítását.

Kabai Tibor: az innovációs alapra 150 ezer Ft-ot kért.

Dr.Vincze Ferenc: javasolta, hogy a hivatal rendelkezésére álló dokumentumait a képviselők nézzék meg, fontolják meg. A tavalyi bérkeretből több mint 1 millió Ft-ot megtakarítottak. Nem győzik a munkát a hivatal dolgozói. Nézzék meg a képviselők a leheethetést. Garanciát ad arra, hogy ebből a pénzből bér-fejlesztés nem történik. Nem akar egy hónap múlva bért kérni, a vállalt feladatokat a feltételek meglétével lehet teljesíteni. Ugy alkalmaznak dolgozókat, pl. a gépirót is, hogy a bér felét a munkaügyi központ fizeti.

Ortó István: a hivatal kapott egy bértömeget 1991.-ben és 1992-ben is. Megalapozatlan volt a költségvetés, az adatok, hogy most bérre kell a pénz.

Dr.Vincze Ferenc: mondtuk, hogy három személyt fejlesztettünk.

Ortó István: a másik dolog, hogy elmentek a mezőőrök.

Pinczésné Loós Vilma: Ők más gazdasági ágazaton, szakfeladaton voltak, erre az évre nem is lett tervezve.

Ortó István: mindent elfogadva 900 ezer,-1 millió Ft-nál többet nem lehetne adni.

Lőrincz László: évközben már lehet látni, hogy állandóan kerülnek ide célfeladatok. Ezeknek a plusz feladatoknak nem teremtik meg a technikai, személyi feltételeit és így a bért sem adják hozzá. Ezeket a feladatokat el kell látni és a tervezés időszakában nem voltak ismertek.

Dr.Joó Zoltán: legutóbb döntöttek a pénzmaradvány felosztásánál a sorrendiségben, de ebben a tervezetben nem szerepel a Gyógyfürdő RT. Ha esetleg megkapja az önkormányzat valamelyik célfeladatra a támogatást, akkor semmi nem marad.

Földesi János: a Gyógyfürdő RT 15 millió Ft-ot kért, erre több fajta megoldás lehetséges. Az látszik, hogy a költségvetésből nem fog maradni. A kertészetből lehet telkeket kialakítani. Javasolta, hogy a tartalékból maradjon egy összeg a Gyógyfürdő RT támogatására, az RT pedig éljen a lehetőséggel, a telkek egy részét adja el. Ezt a területet egyébként is az RT komposztáló telepnek használja. A fürdő támogatásában most ne döntsenek, mert nem is foglalkoztak a Gyógyfürdő RT ügyével.

Kabai Tibor: újabb igényt jelentett be a helyi káb TV kialakításának lehetőségére, 850 ezer Ft-ért lehetne megvalósítani. A jövő heti ülésre írásos előterjesztést készítenek ezzel kapcsolatban.

Dr.Joó Zoltán: kérte, hogy a Gyógyfürdő RT-nek felcímkezve biztosítanak 5 millió Ft-ot, s április 16-án meg lehet tárgyalni az RT ügyét, de a tartalék felosztásánál első helyre tették a fürdőt, illetve a két RT-t. A városnak is érdeke, hogy gazdálkodjon a fürdő és próbáljon elindulni. Javasolta, hogy a 9,9 millió Ft. tartalékból 5 millió Ft-ot kapjon a Gyógyfürdő RT megnevesítve, és mondja ki a testület, bármilyen többlet pénz jön be a költségvetésben, kerüljön a testület elé. Megdöbben azon, hogy 100 millió Ft-al több lett a bevétel, mint amit betervezték és nem emékszik, hogy ennek a felhasználásáról döntött volna a testület.

Stach Ferenc: szívesen vette volna, ha az 1991. évi zárszámadást is megtárgyalták volna és utána foglalkoznának a pénzmaradvány felosztásával.

Nehéz a pénzmaradvány ismerete nélkül költségvetési tervet készíteni, ezt az 1992. évi költségvetés tárgyalásakor fel is vetette. A költségvetésnek a bér jellegű tervezése ilyen formában megalapozatlannak tűnik. Megfelelő feladathoz a ténylegesen szükséges bért kell hozzárendelni. 1992. január 23-án a testület felállított egy prioritási sorrendet, de nagyságrendet nem. A Gyógyfürdő RT-vel ő sem kíván foglalkozni, mert az elmúlt évi gazdálkodásáról szóló tájékoztatót nem ismeri, nehéz most állást foglalni. Olyan mendemondák keringenek, hogy milliós nagyságrendű összegek lettek kiosztva, mikor a másik oldalon 19-23 millió Ft. támogatás van. Ebben ellentmondást érzett. Nincs kellő információ a döntéshez. Több pénzt kellene fordítani a céltámogatásos beruházásokra. Dönteni kellene, de mégsem lehet az információ hiányában. A részdöntések nem oldják meg a problémát. Szomorú, hogy olyan feladatokon, mint pl. a köztisztaság, pénzmaradvány van. Jó lenne a pénzmaradványt és a zárszámadást együtt tárgyalni, a hierarchia sorrendjében. A költségvetés elfogadásakor is kellene már a pénzmaradvánnyal foglalkozni.

Lőrincz László: Dr. Joó Zoltánnak a többletbevétellel kapcsolatos észrevételére válaszolta, hogy arról most tárgyal a testület, illetve a TB finanszírozása növelte a bevételt és a kiadást is, ez átfutó tétel volt. Az 1991. évi zárszámadásnál az eredeti előirányzatokat kell nézni, mert a módosított előirányzat a céltámogatások igénylése miatt történt.

Kigyós József: javasolta, hogy a következő héten zárják le ezt a napirendet.

Földesi János: egyetértve a javaslattal, megfontolásra javasolta a közhasznú munkák beindításában a döntést. Ezt indítani kellene, 40 %-ot kell fizetni, 60 %-ot a foglalkoztatási alapból biztosítják.

Kigyós József: javasolta ennek a tételnek az elfogadását.

A képviselők egyhangulag egyetértettek a városi közhasznú munkák beindításához biztosított 1.600 ezerFt-al.

Tizenkettedik napirend:

Dr. Vincze Ferenc: kérte a képviselőket, hogy döntsenek Kiss Gyuláné fellebbezési kérelmében, az előterjesztést szünetben kiosztották. A jogszabályi feltételeknek nem felel meg, nem jogosult ápolási díjra.

Dr. Zemó Anna: az egészségügyi és népjóléti bizottság nem tárgyalta.

Dr.Vincze Ferenc: bizalmatlanságot érzett, az ápolási díj polgármesteri hatáskör, fellebbezni a testülethez lehet. Vegyük közbe még a bizottságot is?

Dr.Zemó Anna: igen, ha szakmailag kell, vegyük. A testület hogy tudjon dönteni?

Dr.Vincze Ferenc: önkormányzati hatósági ügyről van szó.

Dr.Zemó Anna: akkor nem kell ide hozni.

Kigyós József: I. fok a polgármester, II. fok a testület, III. fok a bíróság. Amennyiben bizottsághoz tartozna, a bizottság az I. fok. Ha a testület megtartotta magának a jogot, nincs II. fok, csak a bíróság.

Dr.Vincze Ferenc: ha van jogszabály, le van írva, hogy annak nem felel meg, akkor miért kell a bizottságnak is foglalkozni vele. A hatásköröket tisztázni kell.

Dr.Joó Zoltán: honnan veszi azt a gondolatot a jegyző, hogy a testület abban a helyzetben van, hogy ezt most felül tudja bírálni?

Kigyós József: nem felülbírálni kell! Van egy törvény által kizárt lehetőség, hogy ápolási díjat kapjon. Ha megadjuk, törvényteleniséget követünk el. Ezt megfellebbezte a képviselő-testülethez, de nem kaphat ápolási díjat.

Dr.Joó Zoltán: minden II. foku fórum nem köteles alapvetően tudomásul venni az I. fok döntését.

Kigyós József: azért kerül ide!

Dr.Joó Zoltán: de nincsenek abban a helyzetben a képviselők, hogy ezt le tudják ellenőrizni, hogy jogszabályilag tényleg így van-e. Ez nem bizalmatlanság, de ne alacsonyítsák le a II. fok szerepét.

Dr.Zemó Anna: ez volt a véleménye neki is, mert ha a testület nem mondhat mást, mint nem, akkor miért kerül ide. A hivatal alá támaszthatja az önmaga elutasítását a testülettel is?

Dr.Vincze Ferenc: jogilag szabályozott ut van, vagy vállalja a testület, vagy nem.

Váradai Ferenc: ki írja alá? Az elsőt a polgármester.

Kigyós József: a másodikat a képviselőtestület döntésére hivatkozva szintén a polgármester. Ez a testület elé tartozik, az írásos előterjesztést nézzék át a következő hétre.

Dr. Kovács Zoltán: ismertette az ápolási díjra való jogosultság feltételeit. Az ápolási díj adományozására jogosult bizottság dönt a folyósításról, itt ebben az esetben jogszabály kizárja az ápolási díjat.

Kigyós József: erről van szó! A Kiss Gyulánénak irt levélben hivatkozni kell arra, hogy a képviselőtestület megtárgyalta.

Dr. Zemó Anna: mit tárgyal meg? A szakmailag illetékes bizottságnak kellene hozni egy javaslatot. Szerinte lehet méltányosságot gyakorolni.

Dr. Vincze Ferenc: a népjóléti bizottság bizonyos esetekben gyakorolhat méltányosságot, de jogszabályt nem változtathat meg, az mindenkire kötelező! Egy hét múlva térjenek vissza erre a kérdésre.

Ortó István: bejelentette, hogy a Gyógyfürdő RT meghirdetett cégvezetői állásra pályázatot, azok megérkeztek, az igazgatóság elbírálta és a korábbi főkönyvelő Szücs Pál nyerte el a pályázatot a cégvezetői állásra.

Sári Csaba: annyi megjegyzése volt, hogy abban a tudatban volt, hogy a képviselők fogják eldönteni a pályázatot.

Ortó István: Sári Csaba már több hónapja különböző felvetéseket tesz az RT-kkel kapcsolatban. Ráfért volna már, ha egyszer elolvassa az ide vonatkozó alapszabályt és megnézi, hogy abban mi van. Állandóan csak kritizált, kivált, anélkül, hogy bármi tárgyi tudása lenne az ügyben. Gyakorlatilag az önkormányzatnak nincs semmilyen jogköre arra, hogy az RT-k alkalmazóját megválassza. Ennek a jogköre a törvény szerint is az igazgatóságra tartozik. Ennek utána kellett volna nézni.

Sári Csaba: van egy jegyzőkönyv, amiben másképp van.

Ortó István: az alapításkor az alapító határozza meg.

Kabai Tibor: Földesi Jánostól kérdezte, hogy az Isonzó u. beépítetlen oldalán többen garázst szeretnének építeni, van-e ott lehetőség, ha ott nem, hol van lehetőség a közelben? A Bartók-telep mikor lesz lakóövezet?

Kigyós József: kérte a VMB-et, hogy tárgyalja meg annak a vállalkozónak a kérelmét, aki az Isonzó u. bal oldalán lakásokat akar építeni. Ott garázsokat nem lehet, az RRT szerint erre a Szurmai - Lovas - Böszörményi - József A. utcák által

határolt területen van lehetőség. Erre nem interpellációs kérdés kell, hanem meg kellene nézni a város RRT-jét.

Váradi Ferenc: március 10-én ezt a témát letárgyalták. Megegyeztek abban, melyik területet lehet eladni, a PEB-nek kellett az árat megállapítani. A garázsügyben kedden lesz anyag, nem azon a helyen fog épülni, hanem a viztoronytól EK-re az üres területen.

Kigyós József: az az a terület, amit az előbb elmondott.

Badics András: javasolta, többet egész napos ülés ne legyen és a polgármester ur a következő ülésre pihenje ki magát, vagy irasson ki Andaxint. Ez vonatkozik a jegyzőre is. Ilyen idegesen, ingerülten levezetett ülés, mint amilyen a mai napon volt, még az utóbbi időben nem volt. Ez a hatékonyság rovására is megy.

Dr.Vincze Ferenc: biztos, hogy döntő része volt abban, amiért az ülés így alakult, de halmozódnak a feladatok. Ne legyen egész napos ülés, hanem legyen heti kettő.

A testületi ülés 20 óra 15 perckor abbamaradt.

A képviselőtestület ülése 1992. április 9-én 15 órakor folytatódott.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné, Dr.Joó Zoltán, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Zemó Anna, Dóró László, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Czike Gábor, Sári Csaba, Badics András képviselők,

Dr.Vincze Ferenc jegyző, Lőrincz László főkönyvelő, Földesi János főmérnök, Boruzs Mihály csoportvezető, Tibai Irma ujságíró, Dr.Sóvágo László országgyűlési képviselő, Mészáros Sándor a Városgazdálkodási RT ügyvezető igazgatója, Farkasné dr.Ungvári Ilona aljegyző, jegyzőkönyvvezető, valamint érdeklődő állampolgárok.

Kigyós József jegyzőkönyv hitelesítőként javasolja elfogadni, tekintettel a folytatólagos ülésre Katona Tiborné és Badics András képviselőket.

A testület a javaslattal egyhangulag egyetértett.

Kigyós József: bejelenti, hogy az ülésről késik Tóth Lajos, Dr. Szücs László, Ortó István, Stach Ferenc. Betegség miatt van távol Tamássy Ferenc. Távolmaradást nem jelentett be Molnár Zoltán.

Bejelentette, hogy Szabó László Hajdusoboszló, Vasvári P. u. 36. sz. alatti lakos az 5. sz. autóbuszjáráttal kapcsolatosan kérte meghallgatását.

Dr. Joó Zoltán: az egyebekben 10 percet kért.

Kigyós József: ezután javasolja, hogy a testület a múlt hétről elmaradt napirendeket tárgyalja meg. Így a polgármesteri beszámoló után az előterjesztést az idegenforgalmi egyesület megalakításáról, majd a Kossuth u. 9. szám alatti ingatlan helyzetének rendezése és helyiség bérbeadása, az 1991. évi költségvetési jelentést, a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítását, a vásárok és piacok rendelet mellékleteit, az egyebekben pedig a József A. u. 4. sz. alatti ingatlan tulajdonjogának rendezését, az Állami Zeneiskola névváltoztatását, az építési tilalom alatt álló ingatlan megszerzésére létrehozott alap felhasználását, a Bánomkert üdülőterület RRT módosítását, és a repülőtéri fogadóépület átalakítására vonatkozó előterjesztést.

Czike Gábor: javasolja a pénzügyi, ellenőrző bizottság nevében, hogy a testület csak az idegenforgalmi egyesület létrehozásával foglalkozzon, az idegenforgalmi irodával ne.

Kigyós József: felvilágosítja a képviselőt, hogy az általa elmondott napirendi javaslat szerint is így történik az előterjesztés.

Cs. Nagy Zoltán: javasolja, hogy a következő ülésen előterjesztésben napirendként a testület vegye fel az emlékmű állítását.

Kigyós József: tudomásul veszi az észrevételeket. Javasolja, hogy legelőször Szabó László állampolgárt hallgassa meg a testület a napirend elfogadása után.

A javaslattal a testület egyhangulag egyetért.

N A P I R E N D :

- 1./ Szóbeli beszámoló a polgármester két ülés között végzett munkájáról.

Előadó: polgármester

- 2./ Előterjesztés a városi idegenforgalmi egyesület létrehozásáról.

Előadó: jegyző

- 3./ Előterjesztés a Kossuth u. 9. sz. alatti ingatlan helyzetének rendezésére és a helyiség bérbeadására.

Előadó: jegyző

- 4./ Jelentés az 1991. évi költségvetés végrehajtásáról.

Előadó: polgármester

- 5./ Javaslat a módosított Szervezeti és Működési Szabályzat megalkotására.

Előadó: jegyző

- 6./ A vásárokról és piacokról szóló rendelet mellékleteinek elfogadása.

Előadó: jegyző, főmérnök

Egyebek.

- 7./ Idegenforgalmi Hivatal Hajduszoboszló, József A. u. 4. sz. tulajdon rendezése.

Előadó: jogtanácsos

- 8./ Állami Zeneiskola névváltoztatása, illetve névfelvétele.

Előadó: oktatási, művelődési csoportvezető

- 9./ Építési tilalom alatt lévő ingatlan megszerzésére létrehozott alap 1991. évi felhasználásáról beszámoló.

Előadó: főmérnök

- 10./ A Bánomkert üdülőtérület RRT módosítása

Előadó: főmérnök

- 11./ Repülőtéri fogadóépület átalakítására előterjesztés.

Előadó: főmérnök

Kigyós József felkérte Szabó László Hajduszoboszló, Vasvári P. u. 36. sz. alatti lakost felszólalásra.

Szabó László: elmondja, hogy az 5. sz. autóbuszjárat miatt kért szót. A Volántól elutasításban volt részük, mikor kérték az 5. sz. autóbuszt az utca végéig üzemeltetni. Ezen a környéken idős emberek élnek, nem tudnak másképp, csak autóbussal közlekedni.

A képviselőtestületnek kellene ebben intézkedni, mivel az ígéretet megtették a képviselők, de intézkedni nem intézkednek. Ezen a környéken szegény emberek élnek, akik más közlekedési eszközt nem tudnak megfizetni. Annak nem lenne értelme, hogy az egész utca eljöjjön az ülésre, ezért az utcában lakók nevében ő kéri a polgármestert, hogy tárgyaljon a Volánnal az autóbuszjárat ügyében. Az autóbuszjárat elég lenne naponta kétszer vagy háromszor az autócsárdától a fürdőig.

Kigyós József: tájékoztatja a hozzászólót, hogy az autóbuszjáratokat nem a polgármesteri hivatal döntötte el. A Volán indít járatot, de csak akkor, ha azt megfizeti valaki. Az idősök igényeit figyelembe veszik, de a Volán csak akkor indít járatot, ha az számára kifizetődő. Telefonbeszélgetést folytatott a Magyar Rádió munkatársával, Széll Juliával, akihez a lakosság elküldte azokat a cikkeket, amik ebben az ügyben íródtak. Neki is elmondta, hogy a testület egyetlen tagja sem tett olyan kijelentést, miszerint az öregek igényeit nem veszik figyelembe. A telefonbeszélgetésre is tekintettel nyomatékosan felhívja a termelési, ellátási bizottságot, hogy a városi autóbuszmenetrendet és utvonal racionalizálási felülvizsgálatot akár külső szakértő bevonásával, utasszámlálással együtt készítse el és ez minél előbb kerüljön a képviselők elé, hogy érdemben tárgyalhassanak a Volánnal. A város anyagi lehetőségei jelenleg csak ezt teszik lehetővé. Többre nincs lehetőség, hiszen ez nem a polgármester feladatkörébe tartozik. Kéri, hogy a testület erősítse meg az elhangzottakban. Arra is hajlandó, hogy magánvállalkozót megkeressen, aki egy mikrobusszal szállítaná az utasokat. A Volán ugyanis egyenlőre 4-5 utas miatt nem közlekedtet buszt.

Dr. Joó Zoltán: javasolja, hogy a bizottság külön is foglalkozzon az 5. járattal, mert eddig a temetői járaton volt a fő hangsúly.

Kigyós József: elmondja, hogy az utvonal és menetrend racionalizálásba a teljes, átfogó vizsgálat beletartozik. Kéri a testületet, hogy a lakossági bejelentésre a választ fogadja el.

A testület 12 szavazattal, egy tartózkodás /Sári Csaba/ mellett a választ elfogadta.

Dr. Szücs László ekkor érkezett meg.

Első napirend:

Kigyós József: a polgármesteri beszámolóban a következőkről tájékoztatta a testületet:
A volt Mezőgép Vállalat igazgatójával a cég átalakításáról tárgyalt. Az átalakulás várhatóan Kft. formában fog megtörténni.

Az önkormányzat tulajdonosa lesz az átalakult cégeknek a területhányad miatt. Mivel a kisvállalat jelentős területtel rendelkezik, így az építmények közös hasznosítását ajánlja fel, ha az önkormányzat erre igényt tart. Ha a képviselők egyetértenek a közös vállalkozással, akkor e témában tárgyalni kell. Szó lehet arról is, hogy ezekbe az épületekbe oktatási intézmény kerüljön, vagy orvosi rendelő.

Megtörtént az uszoda avatása, bár a testület igen szűk körben képviseltette magát. A Bad-Dürreheimi uszók Gerhardt Hadmann személyes üzenetét hozták.

Az utókor büszke lesz arra, hogy ez az uszoda Hajduszoboszlón található. A képviselők részére tanulmányozásra átadta a létesítmény használatba vételi engedélyét, melyet Debrecen Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala adott ki.

Április 6-án megkezdődtek a Gönczy Pál Emléknapok, melynek megnyitója Hajduszoboszlón volt.

A héten Debrecen megyei jogú Város Közgyűlése és a környező kiemelt települések vezetői a Megyei Vállalkozásfejlesztési Alapítvány Létrehozásáról tárgyaltak. Négy nagyvárosban - Hajduböszörmény, Berettyóújfalú, Hajduszoboszló, Hajdunánás - szeretnének tanácsadó irodát létrehozni.

Ennek biztosítására április 17-ig kérnek szándéknyilatkozatot a településektől. Az iroda lényege az, hogy a vállalkozókat segíti, támogatja, koordinálja. A Phare program keretén belül külföldi, egyenlőre ismeretlen tőkét szeretnének behozni.

A szándéknyilatkozat lényege az, hogy részt kívánnak venni ebben a városfejlesztési alapítványban és tevékenységét támogatják. Javasolja, hogy a testület fogadja el a következő szándéknyilatkozatot:

Hajduszoboszló város önkormányzata kifejezi szándékát, hogy a tervezett Hajdu-Bihar megyei Vállalkozásfejlesztési Alapítványhoz alapítóként csatlakozni kíván. A vagyoni hozzájárulásának módjáról, és mértékéről később hoz döntést.

A pénzügyi, ellenőrző bizottság megtárgyalta, egyetértett vele és elfogadásra javasolja.

Dr. Joó Zoltán: felveti, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat értelmében a polgármester szóbeli előterjesztésében hozhatnak e döntést. Véleménye az, hogy írásbeli, részletes indoklással, információval ellátott előterjesztés szükséges.

Kigyós József: elmondja, hogy más önkormányzatoknál is előfordul, hogy a polgármesteri beszámolóban olyan tény merül fel, amihez a testület döntése szükséges. A Vállalkozásfejlesztési Alapítvánnyal kapcsolatosan pedig a legrészletesebb információval szolgált. Ha a testület nem nyilatkozik, akkor ebből a lehetőségből Hajduszoboszló kimarad. Ezek után szavazásra teszi fel a szándéknyilatkozattal való csatlakozást.

A testület 12 érvényes szavazattal egy ellenében, /Váradi Ferenc/ és egy tartózkodással /Dr. Joó Zoltán/ az alábbi szándéknyilatkozatot fogadta el:

69/1992. /IV.9./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszuboszló város önkormányzata kifejezi szándékát, hogy a tervezett Hajdu-Bihar megyei Vállalkozásfejlesztési Alapítványhoz alapítóként csatlakozni kíván. A vagyoni hozzájárulásának módjáról és mértékéről később hoz döntést.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Kigyós József: a telefonbekötésekkel kapcsolatosan kéri a képviselőket, hogy a lakosságot nyugtassák meg, ugyanis szinte naponta érkeznek be panaszok. A polgármesteri hivatal nem arra vállalkozott, hogy a telefonbekötéseket lebonyolítja. Az iker és főállomás kérdésében sem dönt a hivatal, sőt a gazdasági megállapodásban ez elől mereven elzárkózott. Ez kizárólag az állampolgár és a MATÁV megállapodása. A bekötések sorrendjébe sem tud beleszólni a hivatal, mivel nem vállalkozási szerződés, hanem gazdasági megállapodás megkötésére került sor. Bárány ur, a MATÁV igazgatója ígéretet tett arra, hogy a kivitelezők a lakosságot tájékoztatják, és nem küldözgetik el az érdeklődő embereket. A bekötés sorrendjéről is Bárány ur ad felvilágosítást.

A különböző részvénytársaságok megalakulása komoly gondot jelent, mivel kisebb-nagyobb részvénnel rendelkezik az önkormányzat. Még a testületben nem alakult ki az a konszenzus, hogy ki milyen mértékben képviseltesse magát a különböző részvénytársaságokban. Van olyan vállalkozó, aki hajlandó az önkormányzatot képviselni a részvénytársaságban, a közgyűléseken. Ez semmiképpen sem lehet jó megoldás, mert pl. Dr. Gulyás Gábor, aki Budapesten lakik, hogyan tudná egy szavazásnál a várost képviselni. Így ismertette a Paletta RT. meghiusult közgyűlését. A részvénytársaságban 12 % az önkormányzatot is megilleti. Ebben az évben a részvénytársaság az osztalékot üzletpolitikai érdekek figyelembe vételével nem kívánta kiosztani. Sürgősen dönteni kell, hogy a képviselőtestület képviseltesse magát a közgyűléseken.

Tájékoztatja arról a jelenlévőket, hogy a Magyar Rádió felelős szerkesztője körlevélben fordult a polgármesterhez, miszerint a Kossuth Rádió a vidéket mutatja be Magyarországról jövők cimmel. Kéri a polgármestereket, hogy a fontosabb eseményeket jelezzék. Ez jó reklám az önkormányzatoknak. A város már küldött anyagot, az uszoda megnyitásáról legelőször, hogy elsőnek halljon erről az országról.

Korábban az Agrár Oktatási és Kutatási Dolgozók Szakszervezetének levelét a testület megkapta. Ma futárpostával érkezett levél a Mezőgazdasági Szakmunkásképző Intézet Szakszervezeti Bizottságától, melyben arról adnak tájékoztatást, hogy a képviselőtestület újratárgyalását szavaztatta meg a Horicsányi ur béremelésének, bár erről hivatalos értesítés nincs. Korábban ez úgy hangzott el, hogy az oktatási és művelődési bizottság tárgyalja meg és terjessze a testület elé. Erről a bizottsági jelentést a testület elé az április 16-i ülésre kéri.

Lézer Invest Kft. a Paletta új tulajdonosának neve.

A népjóléti bizottság megtárgyalta a Pollen laboratóriumi kutatási kérelmet. A bizottság támogatását és egyetértését fejezte ki, de anyagiakban nem áll módjában támogatást nyújtani.

Váradai Ferenc: véleménye, hogy a telefonnal kapcsolatosan nem volt jó a tájékoztatás. A 40.000 Ft-ért mindenki fő vonalat várt. Nagyon konkrét tájékoztatást kellett volna adni a műszaki feltételekről, hisze a MATÁV használja a lakosság pénzét kamatmentesen.

Az RT-kkel való kapcsolattartásra elmondja, hogy a Palettában pl. 1 %-kal részvényes az önkormányzat, így a szavazat szinte semmit nem ér. Jelen volt több ízben tárgyalásokon, így pl. a Paletta igazgatójának bérmegállapításánál is, ahol az önkormányzati szavazat az 1 %-os részvény miatt csak formális volt.

Kigyós József: ismételten emlékeztette a képviselőket arra, hogy a MATÁV-val csak gazdasági megállapodás lett kötve. A polgármesteri hivatal a lakossági tájékoztatásnál mindent megtett, ettől többre nincs lehetőség.

Váradai Ferenc: ragaszkodik megállapításához, hogy a lakossági tájékoztatás nem volt megfelelő, így ne győzködjék egymást a jelenlevők.

Kigyós József: szerint többet nem lehetett tenni, papirokkal be tudja bizonyítani, hogy az összes lehetőségről tájékoztatták a lakosságot.

Cs.Nagy Zoltán: kérdése, hogy megindult-e a bekötés?

Kigyós József elmondja, hogy igen, a megye összes építőbrigádja itt dolgozik.

A képviselőtestület a polgármesteri beszámolót tartózkodás és ellenvélemény nélkül, egyhangulag elfogadta.

Második napirend:

Kigyós József: elmondja, hogy az eredeti meghívóban 4./ napirendként szerepelt az információs és tanácsadó irodára, valamint az idegenforgalmi egyesület létrehozására vonatkozó előterjesztés. Jelenleg csak az egyesület létrehozását tárgyalja a testület.

Dr.Vincze Ferenc: az előterjesztést kiegészíti azzal, hogy az egyesület létrehozását nem az önkormányzatnak kellene kezdeményezni, de mivel a kezdeti lépésektől már egy év eltelt és senki nem kezdeményezte a létrehozását, így megteszi az önkormányzat.

Cs.Nagy Zoltán: kérdezi, hogy van-e pénz a működtetéshez?

Kigyós József: felvilágosítja, hogy most nem az iroda létrehozásáról, hanem az egyesület alakításáról dönt a testület.

Kabai Tibor elmondja, hogy a művelődési bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Katona Tiborné: elmondja, hogy az idegenforgalmi bizottság is megtárgyalta és elfogadásra alkalmasnak tartja.

Váradi Ferenc: véleménye szerint ezt az egyesülést nem az önkormányzatnak kellene létrehozni, hanem alulról jövő kezdeményezésnek kellene lenni. Elképzelhető, hogy az egyesület és az önkormányzat érdeke ütközni fog.

Földesi János: nem ért egyet Váradi urral, mert itt nem egyesülésről, hanem egyesület létrehozásáról van szó. Egyesülésben ugyanis a jogszabály erejénél fogva az önkormányzat nem vehetne részt. A helyi adók megtárgyalásakor is volt már erről szó, hogy miért az önkormányzat kezdeményezi ezt. De ha más lehetőség nincs, akkor az önkormányzatnak kell ezt felvállalni. Sajnos az idegenforgalmi cégek érdekei csak ritkán esnek egybe, több az ellenérdek, mint az azonos.

Dr.Vincze Ferenc: véleménye, hogy e tevékenységet mindenképpen csinálni kell. Itt azt kell eldönteni, hogy az önkormányzat kizárólag a város pénzéből finanszírozza, vagy összefogásból. Ehhez van szükség egyesületre.

Dr.Joó Zoltán: szeretné, ha az egyesület létrehozását követően ez nem presszionálná a testületet a jövőben az anyagi támogatás finanszírozására. A pénzügyi bizottság is így foglaljon állást, mert ha ez eldöntött tény, utána ne kelljen az anyagi vonzatról is tárgyalni, illetve ezt ne kövesse az anyagi hozzájárulás.

Kigyós József: a testület figyelmébe ajánlja az 1. sz. határozati javaslatot, melyben az szerepel, hogy a jegyző készítse elő és terjessze a testület elé. Nincs szó arról, hogy ez bármiféle kötelezettségvállalást jelentene.

Dr.Vincze Ferenc: szerint ez nem jelent semmilyen pénzügyi elkötelezettséget. Az alapszabály ha elfogadják, ez nem lesz az önkormányzati érdekekkel ellentétes.

Dr.Joó Zoltán: a döntés súlyát érzi. A kezdeményezés véleménye szerint azt jelenti, hogy egyetértenek a megalakításával.

Cs.Nagy Zoltán elmondja, hogy az idegenforgalmi bizottság is egyetértett vele.

Dr.Szücs László: az egyesület programjáról szól. Szerinte a meglévő városi utazási irodákkal nehéz lesz koordinálni, mert mindegyiknek saját érdeke fűződik az utaztatáshoz. Nem a közös érdek lesz a lényeg, hanem a különböző érdekek fognak ütközni.

Kigyós József: elmondja, hogy az iroda létrehozásáról most nincs szó. Pontosan az a lényeg, hogy fogjuk össze a szétszóródó utazási irodákat a magánszemélyekig.

Dr.Vincze Ferenc: ez az itt működő idegenforgalmi szerveknek is üzlet lesz.

Kigyós József: a 2. számú határozati javaslatot szavazásra bocsátotta.

A testület egyhangu szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

70/1992. /IV.09./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete kezdeményezi a Hajdusoboszlói Idegenforgalmi Egyesület érdekeltek /városi idegenforgalmi szervek, szervezetek, vállalkozók, üdültulajdonosok, fizetővendéglátók/ általi megalakítását. A jegyző készítse el az alapszabály tervezetét és az érintettekkel vitassa meg, majd tegyen előterjesztést a képviselőtestületnek.

Határidő: 1992. május 31.

Felelős: jegyző

Ortó István megérkezett.

Harmadik napirend:

Kigyós József: elmondja, hogy ezt a napirendet két bizottság tárgyalta meg.

Dr.Vincze Ferenc: a napirendhez javasolta a határozati javaslatból törölni a "költségvetési tartalékból" megjelölés szót. Ugyancsak kimaradna az utolsó három sor.

Kérdés nem volt.

Váradi Ferenc véleménye az, hogy ezt a helyiséget ne az önkormányzat adja ki, hanem a Tigáz, míg le nem lakja. Ne fizessük ki érte a nagy pénzt és majd féláron kiadjuk bérletbe, és ráfizetünk. Majd 1996-ban tehermentesen adja vissza a Tigáz.

Kigyós József: elmondja, hogy jelenleg térítés nélkül a Hajdusoboszló című lap szerkesztősége működik az épületben. Így a Tigáz számolhatna fel olyan bérleti díjat, hogy a szerkesztőség működése kerülne veszélybe.

Dr. Joó Zoltán: bejelenti, hogy az ügyrendi bizottság tárgyalta, de nem jogilag foglaltak benne állást, mert ahhoz mélyebb vizsgálat kellett volna, kizárólag méltányossági alapon döntöttek. Ehhez hozzátartozik, hogy a hivatal volt a kezdeményező, ezért egy támadási alap lenne a visszakozás.

Czike Gábor: elmondja, hogy a Tigáz vezérigazgatóhelyettese jelen volt a pénzügyi ellenőrző bizottság ülésén és ők is elfogadhatónak tartják ezt a megoldást. Ennek alapján a bizottság javasolja elfogadását.

Dr. Vincze Ferenc: elmondja, hogy a Tigáz minden vitás ügyét rendezni akarja, így az önkormányzati vagyont is rendezni kell. Előnyösebb üzlet köthető, ha a testület keresi a Tigáz-t, mintha ők irnak levelet. Az összeg kiegyenlítésére december végéig kapott az önkormányzat haladékot, addig pedig változások is történhetnek. A cél most a városi vagyon rendezése és az, hogy ne most kelljen fizetni.

Kigyós József: szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot.

A képviselőtestület 13 érvényes szavazattal egy ellenében és egy tartózkodással meghozta a következő határozatot:

71/1992. /IV.09./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete egyetért a Kossuth u. 9. sz. alatti önkormányzati tulajdonu ingatlan 10,89 m²-es helyisége 10 éves bérbeszámítással a Tigáz részére ügyfélszolgálat iroda céljára történő bérbeadásával, illetve a jelenlegi 1920 Ft/m²/év bérleti díjjal, a Tigáznak ráfordításai fennmaradó összegének kiegyenlítésére 707.657 Ft. 1992. december 15-ig történő átutalásával.

Határidő: 1992. április 30., illetve december 15.

Felelős: jegyző

Negyedik napirend:

Kigyós József: elmondja, hogy ezt a témát már tárgyalta a testület és döntés az elfogadásáról nem született. Bejelenti, hogy a költségvetésnél érintett két részvénytársaság, akiknek képviselői jelen vannak a napirendnél tanácskozási joggal. A Gyógyfürdő RT részéről Janovitz Emil és a Városgazdálkodási RT részéről Mészáros Sándor van jelen.

Az előterjesztéshez szóbeli kiegészítés nem volt.

Dr.Joó Zoltán részletesebb tájékoztatást kér az eredeti és módosított előirányzatról. Kérdése, hogy a módosítások miből adódtak. A testület elé került-e ez?

Lőrincz László: válaszában elmondja általánosságban, hogy az eredeti előirányzathoz képest a módosításnak többféle változata van. Változhat, ha a központi költségvetés valamilyen címen pluszpénzeket biztosít az önkormányzatnak /pl. hamvasztásos temetés, nevelési segély, stb./ A képviselőtestület 3 alkalommal is hajtott végre módosítás saját hatáskörében. A tartalékokat pedig szakfeladatokra rátervezték. A 100 millió Ft-ból pedig a társadalombiztosítás 50 millió forintja az, ami egészségügyi finanszírozás. Ez még a költségvetés készítésekor nem volt ismert, így itt módosításként szerepel. Benne van az uszodára átvett 12 millió Ft, egészségügyi, oktatási dolgozók bérfejlesztése, amiről szintén tud a testület.

Dr.Joó Zoltán: elmondja, hogy az intézmények 3 féle bevétellel számolnak. Az egyik a testület által megszabott támogatás, a másik a működési bevétel és az ár- és díjbevétel. Az intézmények az ár- és díjbevételüket egy bizonyos tervszintre hozták. Ha ezt a szintet túlteljesítik, többletbevételre tesznek szert. A képviselőtestület úgy döntött, hogy a többletbevételt nem vonja el. A működési bevétel nem, de az ár- és díjbevétel elvonható. Az intézmények bevételüket általában mindig alulbecsülik, hogy minél több támogatást kapjanak.

Katona Tiborné kérdése, hogy a 9. sz. melléklet 2. oldalán az APEH adó miből adódik.

Lőrincz László elmondja, hogy ez egy korábbi testületi ülésen be lett jelentve. Az APEH a revízió során olyan megállapítást tett, hogy bizonyos fejlesztésekre a pénzviSSzaigénylés nem volt jogos, ezt vissza kellett fizetni.

Dr. Joó Zoltán: kérdése, mit jelent a kötvényvásárlás a 32 millió forinttal és az ideiglenesen átadott pénz 20 millió forinttal, tervezve ugyanis nem volt.

Lőrincz László válasza, hogy a polgármesteri hivatal a pénzekkel gazdálkodik. A pénzeket bizonyos időtartamokra lekötik, így pl. a pénzmaradványt is. A hivatal ideiglenesen szabad pénzeszközét kötvénybe fektette be, mert nagyobb kamatot fizet, mint a kamatozó betét, ezeknek általában 1-3 hónapos a futamidejük. Ebben benne van apénzmaradvány is, és azért lesz 58 millió, mert ezek az összegek növelik.

Sári Csaba kérdése, hogy a 6. sz. mellékletben szereplő tételleket az oktatási bizottság vizsgálta-e?

Kabai Tibor válasza, hogy nem.

Váradi Ferenc: a 6. sz. melléklettel kapcsolatosan kérdezi, hogy van benne eredeti és módosított előirányzat, elyhez kapcsolódik a 7. sz. melléklet. A 6. sz. mellékletben a módosítás megemelkedett, ezzel szemben a 7. sz. mellékletben nagy a megtakarítás. Miből adódik ez? Miért volt igény arra, hogy az eredeti előirányzatok módosításra kerüljenek, mikor a megtakarítás nagy. Pl. az Egyesített Egészségügyi Intézménynél több mint 9 millió megmaradt, de az iskoláknál is nagy összegek maradtak meg.

Lőrincz László: elmondja, hogy amikor a költségvetés elkészült, a felújítás külön feladatonként volt tervezve, külön felújítási terv készült, amiben fel lett sorolva, hogy egyes intézményeknek milyen összegek lettek jóváhagyva. A beszámoló viszont úgy készült, hogy ezek az összegek az intézmények eredeti előirányzatát módosítják. A központi béremelés és a tb. járuléka is módosító tétel. Saját hatáskörben az intézmények előirányzata nem lett megemelve. Az egészségügy pedig nemcsak a bölcsődéket fogja át, hanem az alágazatnak a finanszírozása is. Az egészségügy megkapja a társadalombiztosítástól a finanszírozást, mely elszámolására az önkormányzat nem jogosult. Az egészségügy évek óta gyűjti a pénzt a hasi ultrahang berendezés vásárlására, ezért van ekkora pénzmaradványuk.

Pinczésné Loós Vilma: kiegészíti az elhangzottakat azzal, hogy az élelmezést nyújtó intézményekkel számlamaradványok vannak. Ezek áthúzódó számlák, amik megérkeztek decemberben, de kifizetésre csak ebben az évben kerülnek. Így az alsófoknak is több mint 2 millió a pénzmaradványa, de az áthúzódó számlák miatt ez kb. 1,4 millióra csökken. Így az igazi pénzmaradvány jóval kevesebb összeg.

Váradi Ferenc: szerint világosabb lenne a kép, ha az előző évről maradt pénzmaradvány is feltüntetésre került volna a 6. sz. táblázatban. Akkor látni lehetne, hogy miből következett be ez a számlamaradvány.

Dr. Joó Zoltán: nem emlékszik hogy az 1991. évi pénzmaradványnál a testület elé került-e, hogy a betervezett pénzmaradványt felosztották-e. Olyanokra emlékszik, amikor egy-egy kérdés megoldásánál megkérdezték, hogy van-e rá pénz. Akkor senkitől sem hellotta, hogy ez többletbevételekből van. Azt hitte, hogy a meglévő keretből van gazdaságosan gazdálkodva. Furcsállja, hogy több milliós többletbevétel van és a felől senki nem kérdezi meg a testületet. Indítványozza, hogy ez évben a nem kényszerpályás többletbevételek kerüljenek a testület elé. Kérdezi, hogy döntött-e a testület az 1990. évi 24 millió forintos pénzmaradvány felhasználásáról.

Pinczésné Loós Vilma: válaszában elmondja, hogy ez egységes pénzalap bevételi forrás. Ebben benne van a polgármesteri hivatal és az összes intézmény pénzmaradványa. Ez összvárosi szintű pénzmaradvány.

Lőrincz László: felhívja a figyelmet, hogy a többletbevétel nem lett elosztva, mivel most tárgyalja a képviselőtestület.

Dr. Joó Zoltán: kérdezi, hogy a nagyobb tételű módosítások miből adódtak. Így pl. a polgármesteri hivatalnál.

Lőrincz László: elmondja, hogy a tartalékként kezelt pénz ~~iss~~ idekerült be. A tartalék szakfeladatokra lett lebontva, hogy lehetőség legyen céltámogatást igényelni. Többletbevételből és kiadási megtakarításból adódik a pénzmaradvány. Vannak olyan szakfeladatok, ahol a teljesítésnél nem lett annyi felhasználva, mint amennyi a tervezett volt.

Dr. Joó Zoltán: elmondja, hogy az eredeti kiadások 552 millió a módosítás 696 millió forint. Ezek szerint csak voltak komoly kiadások, és mintha nem fedezné azokat, amiket a testület évközben eldöntött. A többletbevételek is ottmaradtak az intézményeknél.

Kabai Tibor: észrevételezi, hogy még az innovációs alapot az elmúlt időszakban nem sikerült létrehozni. A művelődési bizottság javasolja, hogy legalább 100.000 Ft-tal ezt az alapot hozza létre a testület. Szeretné növelni legalább 100.000 Ft-tal a kulturális és sport alapítvány költségét. Javaslatot tett a városi televízió létrehozására, melyre a Kossuth Egyetem 850.000 Ft-os árajánlatot tett. E javaslatokat a testület gondolja át.

Váradai Ferenc: előterjeszti a városfejlesztési műszaki bizottság véleményét a pénzmaradvány plusszigénylése céljából. A Város-gazdálkodási Részvénytársaság részére a 4,375 mFt-al szemben 12 millió javasol, ami úgy oszlana meg, hogy a 9 millióból kommunális gépbeszerzés történne, 3 millióból pedig a szeméttelép bővítése lenne. 1,4 millió forint pedig ételszállításra gépbeszerzésre lenne, ami nem szerepel a tervezetben.

Pluszpénzt kér az utépitéshez, mivel eddig 19 utca jelezte utépitési szándékát. Ez kb. 30.000 négyzetméter utfelületet jelentene. A rendelkezésre álló összeg kb. 6 utcában tenné lehetővé az építést, ami az igényekhez viszonyítva nagyon kevés. De a jelenlegi sem a teljes igény, hiszen még pályázat kiírására sem került sor.

Vannak olyan utcák, ahol a lakásonkénti hozzájárulást 100 %-ban tudják biztosítani. Ha a teljes igény befut, szeretnék sorrendiséget felállítani. Kér még kb. egymillió forintot parkfenntartásra. Kér még kb. egymillió forintot a köztisztaság javítására. Utra pénzösszeget nem határoz meg, de ugye lehetne az építkezést tervezni, hogy a saját erőhöz az önkormányzat által biztosított összeg.

Badics András: kérdezi, hogy honnan vegyék el a többletpénzt. A pénzmaradványról prioritás feállítására kerül sor, melybe bekerült a másik részvénytársaság is, amelynek szintén vannak igényei.

Kigyós József: elmondja, hogy már volt szó a megyei kölcsönös támogatási alaphoz szánt 5 millió, ami végülis 2,5 millió elvételről. De ekkor viszont fennáll a veszélye annak, hogy ha elnyeri az önkormányzat a céltámogatást, nem lesz saját forrás a 40 % letételéhez, és az alaptól sem lehetne kérni, mert nincs benne az önkormányzat.

Cs.Nagy Zoltán: kérdése, hogy a céltámogatások sorsa hogyan alakult.

Dr.Sóvágo László: elmondja, hogy nagyon sok kérés az elutasítottak jegyzékében szerepel, mert hiányosságokat nem pótolta az önkormányzat. Így pl. nincs vízjogi engedély. Ha május 15-ig pótlásra kerül, akkor kaphat céltámogatást ebben az évben, vagy a jövő év első napjaiban.

Dr.Vincze Ferenc: szerint a pénzügyi keret ismeretében kell a pályázatokat, illetőleg a hiányok pótlását benyújtani.

Földesi János úgy pontosít, hogy az elutasítás az un. vizes kérelmeknél történt. Így a szennyvíz építés, ahol utólag nem tudják pótolni a hiányt. Valószínűleg elutasításra került a szűrőkapacitás, melyért nem kívánnak sokat tenni, mert a megemelt vízdíjjal visszaesett a fogyasztás, így a mostani kapacitás elég. A szippantott szennyvizek elhelyezésére az elvi engedély ma került elküldésre, amit május 15-ig be tudnak csatolni és ez a legfontosabb.

Dr.Joó Zoltán: észrevételezi az előterjesztéssel kapcsolatosan, hogy olyan megfogalmazások vannak benne, mint a tervezethez képest jelentős túlteljesítés. Ez szerinte akkor nem egyéb, mint a tervezethez képest jelentős túlteljesítés. Ez szerinte akkor sem egyéb, mint manőverezési lehetőség, mert az intézmények alulméretezik bevételeiket, így több támogatáshoz jutnak.

Ebből a képviselőtestületnek is tanulni kell, mert a támogatást is kevesebben kell meghatározni és legfeljebb évközben lehet még adni hozzá. Nem tudja elfogadni, hogy jó gazdálkodás folyt, hiszen a bevétel és kiadás között 100 milliós nagyságrendű az eltérés, ami megdöbbentő. Olyan nagyok az eltérések a tervezett és megvalósult között, amit nem tud megérteni.

Prioritásnál a fürdő kapjon elsőbbséget, mert a pénz nem az üzemeltetéshez szükséges, hanem a versenyképesség feltételeinek biztosítására. Ha ugyanis nem tud önállóan gazdálkodni, nem lehet elvárni, hogy éljen a piaci lehetőségekkel, nem lehet utána számonkérni, hogy miért nem gazdálkodott jobban. Lehet esetleg meghatározott célra, pl. beruházásra pénzt adni. Így pl. a pavilon megépítésével a kiadás 1,5 év alatt térül meg, mert jól sikerült kiadni. Hanem kap lehetőséget a fürdő, nem tud előre lépni.

Cs.Nagy Zoltán: az intézmények működéséhez kívánt hozzászólni. Amikor 1990 őszén az 1991. évi költségvetés tervezése folyt, emelkedtek az élelmiszer árak, megszigorították a támogatásokat felemelték a napközis térítési díjakat, és ekkor a szülők egyrésze lemondta az étkeztetést. Ezeket a visszalépéseket figyelembe kellett venni az intézményekben. Időközben a szülők mégis kifizették a térítési díjakat, így nem az intézmények tudatos bevétel alátervezése. Ilyen változó világban, amikor az infláció is nagy, nem is tervezhetnek többet. Ilyenre ebben az évben is számítani kell, sőt az étkeztetési támogatás is csökkent. A költségvetést el kell fogadni. A pénzmaradvány elosztásánál viszont legyen kellő tartalékja a polgármesteri hivatalnak, tudjon a fürdőnek is nyújtani. Ujabb követelésekkel nem hiszi, hogy a testület elé lehet állni.

Dr.Vincze Ferenc: hozzászólásában elmondja, hogy az innovációs alap ha létrejön az más forrásból finanszírozható, amennyiben ez kidolgozásra kerül, a hivatali célkeretből el lehet különíteni. A városi televízió ügyében már tárgyalások folynak, és a munkacsoport tagjai a fehérgyarmati jól működő városi televízió konstrukcióját tanulmányozzák. Ezt követően kerül sor egy hatékony, olcsó városi televíziós rendszer kidolgozására. Álláspontja az, hogy a stúdió létrehozása a legutolsó legyen. Dr.Jóó Zoltán képviselőnek elmondja, hogy a gazdálkodás jó volt, sokkal kellemesebb pénzmaradványról dönteni, mint város-csődről. Nincs megalapozott kiindulópont, hogy a bevételek szervezése hogyan történjen. Azt nem vállalhatja az önkormányzat, hogy feltervezzen és évvégére pedig hitelt vegyen fel. Kéri a testületet, hogy minden tartalékot ne osszon el. Szeptember környékén már realisabb kép alakul ki a bevétel-kiadás tekintetében, most még az év elején tart a gazdálkodás. Fürdővel kapcsolatosan elmondja, hogy a következő ülésen ez lesz a téma, és akkor rengeteg idő lesz a RT-vel való foglalkozásra. Akkor döntsön a testület, hogy milyen feltételek mellett és mennyit biztosít a Gyógyfürdő RT-nek.

Ortó István: szerint a jegyző ur hozzászólásából az derül ki, hogy a pénzmaradvány felosztását el kell halasztani. Ugyanis ha a többi pénz kiosztásra kerül, akkor a következő ülésen a testület a maradék elv alapján dönt arról, hogy a fürdőnek mennyit ad. A fürdő igénye el lesz ismerve, de nem marad rá megfelelő keretösszeg.

Dr. Vincze Ferenc: elmondja, hogy most legfontosabb a vegyes használatu gépjármű megrendelésében dönteni, mivel megyei összefogással 6 db. kerülne megrendelésre, melyhez így kedvezmény járulna.

Dr. Szücs László: úgy emlékszik, hogy a testület úgy határozott: legkésőbb április elején megvitatják a támogatások összegét, különös tekintettel a Gyógyfürdő RT-re. A szezon már itt van. Ha a fürdőnek nincs elfogadható kapacitása, akkor baj van az idegenforgalommal. Minél hamarabb kell adni a támogatást, mert a várost támogatják, nem a fürdőt.

Kigyós József: szerint nincs most olyan anyag előterjesztve, melytől el lehetne dönteni, hogy mire, milyen célra adják a támogatást.

Váradi Ferenc: egyetért azzal, hogy a fürdőt támogatni kell, de jelenleg semmilyen konkrét igénye nincs. Ne az legyen, hogy ez az összeg jutalomosztásra, vagy béremelésre fordítódjon. A köztudatban ugyanis olyan információk vannak, hogy 10 milliós nagyságrendű összeg lesz kiosztva már ebben az évben. Nem tudja, hogy a fedezet honnan lett biztosítva, de a többi egység nem kapott pénzt, és ha ilyen van, az utána lévő nem lesz jó igazgató, mert Janovitz ur ezzel a népszerűségét tudta növelni. Véleménye, hogy jelenleg ne döntsön a testület, mert nincs ismerete, készítsen a gyógyfürdő indoklással előterjesztést a döntéshez. Ugyanez vonatkozik a Város-gazdálkodási RT-re is, bár ők meghatározták, hogy milyen gépekre kéri a pénzt. Az igények ismeretében lehet csak dönteni, hogy a pénz hová kerüljön. Az utépitésnél sem mondott összeget, mert nem tudják előre, mennyivel lehet növelni.

Sári Csaba: az intézmények pénzügyi ellenőrzéséről készült jelentésekről szólt. Abban különböző pénzügyi manipulációkról van szó, de a testület ezt nem látta. Ilyen pl. a helyettesítések. Evekig nem töltenek be tanácsi állásokat, mert így lehet manipulálni. Ezeket a jegyzőkönyveket sokszorosítsák és vizsgálja meg a testület. A részvénytársaságok kapnak pénzt, de még a múlt évi jelentést sem készítették el.

Katona Tiborné: a fürdő támogatásával kapcsolatosan elmondja, hogy a város ebből a tevékenységből él. Tavaly 4 millióval kevesebb támogatást kapott és nem tudja miért. Most indul a szezon, május 1-el jönnek az üdülők, a fürdőnek viszont semmilyen nincs. Ki vállalja a felelősséget, hogy a támogatást mikor kapja meg?

Dr. Joó Zoltán: egyetért Ortó Istvánnal. Nem szeretné az megérni, hogy a maradvány maradványából aki eddig nem kapott, ha jut neki, kap belőle. A költségvetéskészítésénél abban a tudatban voltak, hogy jelentős pénzmaradvány van, ekkor kellett volna a pénzmaradványt is felosztani. Nem kell Janovitz urat elmarasztalni, mert bizonyos kérdésekben az igazgatóság döntött és nem ő egyszemélyben. 16-án mindez részletesen meg lesz tárgyalva. Az pedig, hogy a fürdő igénye az évek során csökkent, azt jelenti, hogy ruháztak be az elmúlt években és fokozatosan érnek be a gyümölcssei. Kéri, hogy a fürdő RT jelenlévő képviselőjét is hallgassa meg a testület. Amennyiben nem tud dönteni a testület abban, hogy a fürdő RT mennyi pénz kap, akkor a többi kérdésben ne döntsön.

Ortó István: egyetért Cs. Nagy képviselő hozzászólásával. Elgondolkodtató viszont az, hogy egyes intézményeknek marad pénzmaradvány, amit gyorsan video-kamerára és egyéb dolgokra elköltöttek, közben pedig még mindig vannak olyan gyerekek, akik nem tudnak érkezni. Van számlamaradvány, de van pénzmaradvány is. A gyerekeknek étkezési támogatásként csak 2,2 milliót tudtak adni, elgondolkodtató ez esetben, hogy intézményi szinten feszített a költségvetés és lazább egyéb szinten. Egyetért Sári képviselő elmondott indítványával, mert nagyobb hangsúlyt kell fektetni ezekre a dolgokra. A fürdő és egyéb vállalatok esetében is készült anyag, és bekerült a költségvetés tárgyalásába, de ott úgy döntött az önkormányzat, hogy majd a pénzmaradványból fogja rendezni. A társaságok április, május előtt nem tudnak évet zárni, ez így fog történni ezentúl, de a költségvetés időszakában is szükségük van ezeknek a cégeknek beruházásokra, működésre. Ha a fürdőt most nem tárgyalja a testület, akkor viszont egységesen, a jövő héten kerüljön sorra a többi is.

Badics András: elismeri, hogy ő kérte a fürdő kivételét, de csak célszerűségi okokból. Javasolja, hogy a sürgősség figyelembe vételével a gépjármű megvásárlását vegyék előre, a többi kérdésben pedig 16-án döntsenek.

Dr. Szücs László: kéri Dr. Sóvágó Lászlótól, nézzen utána: aktuális e még, hogy a Népjóléti Minisztérium rehabilitációs intézeteket akar létrehozni az ország különböző területén. A mozgásszervi rehabilitációra ugyanis legjobb lenne Hajdúszoboszló. Ez minőségi fejlesztését jelentené a városnak, mivel a Debreceni Orvostudományi Egyetem a is maximális támogatásáról biztosítja a várost. A debreceni kórház szintén, mert van ugyan reuma osztály, de a rehabilitációs célú kezeléseket nem tudja ellátni. Ha van ilyen cél, ide kell hozni Hajdúszoboszlóra és ráépíteni a fürdőre, mivel a lehetőségek megvannak. Ebben kér segítséget.

Kigyós József: felhívja a képviselők figyelmét, hogy lehetőleg a témával foglalkozzanak, mert még sok napirend van hátra.

Janovitz Emil: elmondja, hogy a Váradi ur hozzászólása nagyon megdöbbsentette. Nem osztott ki a dolgozóknak 10 millió forintot. 9 képviselő kereste meg és tájékoztatták arról, hogy Váradi ur kirohant ellene. Neki semmi baja nincs Váradi urral, nem bántotta, de ha nem vonja vissza azt a kijelentését, amit a testületi ülésen mondott, beperli becsületsértésért, és hitelrontásért. Ezt várják a képviselők is tőle. Azok a képviselők, akik felkeresték, úgy veszi észre, tisztelik, becsülik, a város is szolidáris vele. A munkájából soha nem engedett, még akkor sem, amikor a város első titkára 6 évig üldözte. 19 %-os volt a bérfejlesztés. A dolgozók tudják, hogy jó évet zártak, ez egyénileg nem nagy összeg és a fedezet megvan rá. Vállalja, hogy ezt a döntést ő terjesztette elő. A fürdő a múlt évben fennállása óta a legeredményesebb évet zárta. Ha rossz munkás, azt be kell bizonyítani, ő saját érdekében semmit nem csinált, mindig elismerték anyagilag, erkölcsileg. A fürdőnek 28,5 millió forinttal kell többet kigazdálkodni. 15 millió fejlesztési támogatást kér, hogy versenyképesek legyenek. A gazdálkodásuk nyílt, a felügyelő bizottság követi. Ez az összeg szükséges a tavaszi felkészüléshez, és minél előbb, ne huzzák, halasszák az időt.

Kigyós József: felhívja a képviselők figyelmét, hogy az elhangzott indítvány felett kell dönteni és ne személyeskedjenek. Indítvány az 1,4 milliós gépkocsi vásárlása volt, ezt el kell fogadni, a 16-i ülésen pedig a többiben döntsene a testület és már vitát nyitni nem kell fölötte, csak a lehető legjobb kompromisszumot kell megkeresni a pénzmaradvány fölötti döntésben.

/Itt érkezett meg Tóth Lajos képviselő./

Badics András: kéri, hogy a pénzügyi bizottság ülésén vegyen részt Szücs Pál, mint érdekelt fél.

Janovitz Emil: kéri, hogy amikor a részvénytársaságot érintő bizottsági ülés van, értesítsék őket is.

Kigyós József: szerint a gépkocsi vásárlási indítvány a megfelelő a többi 16-án kerül sorra.

Váradi Ferenc: azért kért szót, mert őt vádolták. A jutalom-osztással kapcsolatosan semmilyen konkrét információja nincs, nem is így mondta. Pletyka szinte pedig az van, hogy egyes személyek tekintélyes összegeket kaptak. Erről jó lenne, ha a képviselők tudnának, mivel őket éri a támadás.

Kigyós József: felhívja a képviselő figyelmét, hogy ez nem a napirendhez tartozik.

Váradi Ferenc elmondja, hogy amikor arról volt szó tavaly, hogy Janovitz ur marad, vagy nem marad, többen a képviselők közül azt mondták, hogy ne maradjon, ő azok között volt, akik azt mondták, maradjon nyugdíjas koráig. Ha viszont nyugdíjas lesz, tényleg menjen.

Most, amikor újra szóba került, ő volt nagyon ellene a 3 éves meghosszabbításnak, mivel már volt egy döntés és legyenek következtetések. Elnézést kér, ha megsértette Janovitz urat, nem szeretné, ha kettőjük között harag lenne.

Kigyós József: indítványozza a vegyes használatu, 9 személyes jármű megvásárlását a megyei önkormányzati akció keretén belül az alsófoku oktatási intézmények gépkocsi cseréjére.

Az indítványt 15 érvényes szavazattal, egy tartózkodás ellenében /Tóth Lajos/ a testület elfogadta és a következő határozatot hozta:

72/1992./IV.09./ Képviselőtestületi határozat:

A képviselő testület a költségvetésből elfogadta, hogy az önkormányzat 1,4 millió forint értékben az Alsófoku Oktatási Intézmények részére 1 db. 9 személyes, vegyes használatu gépjárművet vásároljon a megyei önkormányzati akció keretében.

Határidő: 1992. április 10.

Felelős: jegyző

Szünet után Sári Csaba kért szót.

Sári Csaba: Janovitz urhoz kívánt szól, - bár már eltávozott az ülésről -, a testület tisztességéért. Ugyanis Janovitz ur úgy nyilatkozott, hogy a testületből többen megkeresték, és a testület igényli, hogy Váradi Ferenc nyilatkozatáért felelősségre vonást kezdeményezzen. Janovitz ur nészerint nevezze meg a testület ezen tagjait, ne pedig a testület mögé bujva, mert így bárki gondolhatja ezt a képviselő társáról.

Ötödik napirend:

Kigyós József: elmondja, hogy több mint egy éve, hogy a felülvizsgálatát a Szervezeti és Működési Szabályzatnak már elvégezték, de az örökös változás kora ez, így ismét módosítani kell.

Dr.Vincze Ferenc: némi pontosítást terjesztele elő. A tervezet 4. oldalán javasolja a 6. §. /3/ bekezdését kiegészíteni azzal, hogy a Köztársasági Megbizott is kerüljön meghívásra. Ugyan ennél a bekezdésnél javasolja úgy megfogalmazni, hogy "a bizottság által előterjesztett napirendnél".

A 12. §-nál elírás történ, nem elfoglaltság, hanem elfoglultság.

A 8. oldal 5. bekezdését javasolja úgy elfogadni, hogy ne az interpelláló állampolgár döntsön a válasz elfogadásáról, hanem a testület. Legyen meg a testület joga arra, hogy döntsön, pl. egy vizsgálat elrendelésében, vagy megtagadásában az állampolgári interpelláció alapján.
A jegyzőkönyv rövidített legyen, csak kérés esetén kell jegyzőkönyvbe foglalni mindent, szó szerint. Csak a hozzászólások lényege kerül jegyzőkönyvbe.

A bizottságok gazdasági, idegenforgalmi, szolgáltatási bizottsággal egészül ki. Az idegenforgalmi bizottság az operatív feladatok miatt fontos. Könnyítésként a változások aláhúzásra kerülnek.

Cs.Nagy Zoltán: javasolja, hogy a 18. §. /6/ bek. úgy módosuljon, hogy "egy konkrét feladat" ellátása szerepeljen.

Dr.Vincze Ferenc szerint ennek nincs akadálya.

Ortó István: kérdezi, hogy 6. sz. melléklet nincs az előterjesztéshez, bár hivatkoznak rá.

Dr.Vincze Ferenc elmondja, hogy csak azokat a mellékleteket terjesztették elő, amiben változás van.

Ortó István ezzel nem ért egyet, mert új bizottság is alakult a tervezet szerint és annak is megvan a feladat- és hatásköre.

Kigyós József: megállapítja, hogy a kérdésekre a választ egyhangulag elfogadta a testület, a vitát megnyitja.

Sári Csaba: az 5. sz. melléklettel kapcsolatos, minőségi többséget igénylő ügyekhez szólt hozzá. Arra kellene törekedni, hogy a minősített többségi ügyek száma csökkenjen.

A 7. §. /2/ bekezdésben nem kellene kiemelni a polgármestert, mivel ő képviselő, az érintett külső tagok pedig csak meghívással vegyenek részt az ülésen.
Véleménye szerint jegyzőkönyv hitelesítőre javaslatot tenni bármelyik képviselőnek jogában áll.
Javasolja a 9.§. /3/ bekezdésében a minősített többséget egyszerű többségre módosítani.

A 10.§. /3/ bekezdésében legyen a "vitában ellene szóló" kitétel helyett "személyes megtámadtatás" szerepeljen, mivel ha érvel a képviselő, az már ellene szólást jelent, vagy sérelmes az is, ha nem ért vele egyet.

17.§. /2/ bek. a közmeghallgatásról rendelkezik. Törvény írja elő a közmeghallgatást, így az időpontjáról döntsön a polgármester.

A polgármester juttatásaira ne csak az ügyrendi-, igazgatási-, jogi bizottság, hanem a képviselők is tehessenek javaslatot, mivel így teljes függés áll elő a polgármester és a bizottság között.

A 22. §.-t úgy kellene pontosítani, hogy a polgármester szükség szerint adjon tájékoztatást a lakosság részére.

Dr. Szücs László: pontosítja, hogy a 18. §. /3/ bekezdését magyarázza a /4/ bekezdés.

Sári Csaba: javasolja továbbá, hogy az újratárgyalási javaslatához ne kelljen a 2/3-os többség, csak a határozat megváltoztatásához Sürgősségi indítványhoz véleménye szerint az egyszerű többség is elegendő.

Cs. Nagy Zoltán: elmondja, hogy sokat rendeződött a Szervezeti és Működési Szabályzat az elmúlt idő óta. Javasolja, hogy a bizottságok szakértőkkel egészüljenek ki./18. § Az első helyre az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság kerüljön, mivel a testület működésében meghatározó helyet foglal el. Ebbe a bizottságba államigazgatási, belügyi, vállalati jogtanácsosi, tulajdoni szakértőket; a pénzügyi, ellenőrző bizottságba közgazdász, banki, könyvelési, intézeti gazdálkodási szakértőket az egészségügyi és népjóléti bizottságba szociálpolitikai, városi öröskereszt, gyermekvédelmi szakértőket javasol, míg a gazdasági, városfejlesztési bizottságba építész, környezetvéde, mezőgazdász, közgazdász, szolgáltatási szakértőket; a közoktatási bizottságba középfoku iskolai, általános iskolai, óvodai szakértőket és egy szülőt, a művelődési, ifjúsági, idegenforgalmi és sport bizottságba művelődési, egyesületi, idegenforgalmi, üdültetési, sport szakértőket kér delegálni. A szakértők megválasztására demokratikusan kerülne sor, az érdekszférák delegálnák a legalkalmasabb személyt. Megállapítja, hogy az előterjesztés eggyel több bizottságot tartalmaz, mint ami a költségvetésben el van fogadva. Ez a kiadásokat növelné, viszont ő kevesebb bizottságot javasol, így a költségvetésből költségek nem növekednének. Takarékos világ van, ezért nyomatékosan kéri kiemelni, hogy az önkormányzati képviselők kiadásai ne növekedjenek. Ehhez kéri a képviselők támogatását.

Ortó István: elmondja, hogy Sári képviselő felvetéseivel egyetért, de eggyel nem: a demokráciának a 2/3-os megkülönböztetése. Meggyőződése, hogy a tömegszerűséget nem szabad összekeverni a demokráciával. Vannak kérdések, ahol a 2/3-os többség nem lehet feladni, ezekre szükség van, még akkor is, ha sok esetben kellemetlen.

A 11. §.-al kapcsolatosan elmondja, hogy a képviselőket is megillettehne védelem a polgármesterrel szemben a tanácskozás rendjének fenntartása során.

Nem tartja célszerűnek a 17. §. /4/ bekezdésének itt történő szabályozását, ugyanis a testület arról nem határozhat, hogy a választott képviselők hogyan és mikor tartsanak fogadóórát, ez lelkiismereti kérdés, betartatni sem lehet szankció hiányában.

Badics András: a 2/3-os elv mellett szól. Voltak ugyan nehéz időszakok, de a testület mégis tudott a legnehezebb témában is 2/3-os többséggel dönteni.

A bizottságok számát azért kell eggyel növelni, mert azt a szükség diktálta, a terheket arányosan próbálják elosztani. Véleménye szerint a jegyző ur mostanában az idegenforgalmat helyezi előtérbe és erre szeretne külön bizottságot létrehozni. Cs.Nagy képviselő ur pedig az oktatást helyezi előtérbe, az idegenforgalmat, ami pedig fontos a város érdekében ledegradálta, holott a költségvetés vitájánál egész idő alatt az idegenforgalomról folyt a vita és gazdasági kérdésről, amit Cs.Nagy ur a városfejlesztési bizottsághoz tett, miközben a gazdaság fontosságát hangoztatta. Ha a város pénze nem bírja, maradjon annyi bizottság, ami most van, ha pedig pénz van, legyen meg a többi bizottság is.

Dr.Joó Zoltán: szerint a határozatoknak legyen komolysága, ezért a 2/3-os többség indokolt bizonyos kérdésekben, mint pl. az újratárgyalás lehetősége.

A bizottságok kérdésében ne foglaljanak úgy állást, ahogyan Cs.Nagy Zoltán elmondta. A költségtérítés az átlaghoz mértén legyen megállapítva. Vannak olyan bizottságok, amelyek sokat üléseznek, míg mások ritkán, így nem jogos egyforma költségtérítésben részesíteni őket. A sok ülésezés a megélhetés rovására megy, így egyre több hiányzó lesz a testületben, és ez egyben a munka rovására is megy.

Ez évben maradjon minden úgy, ahogyan eddig volt, maradjon a költségtérítés változatlan. Hozzák létre a termelési, idegenforgalmi, szolgáltatási bizottságból átmenetileg albizottságot az idegenforgalommal való foglalkozásra.

Váradi Ferenc: javasolja, hogy a bizottságok száma növekedjen, de a tagok száma csökkenjen, mivel nagy létszámuk, és mindenki ritkán jelenik meg, de van olyan bizottsági tag is, aki sosem szól hozzá, ezekre fölösleges költeni. Az idegenforgalmi bizottságba elég öt fő, de hárommal is tudna működni. A termelést a szolgáltatástól nem lehet elválasztani, mivel összekapcsolt dolog. Mezőgazdasággal is kellene valamelyik bizottságnak foglalkozni. A képviselőtestület eseti feladat ellátására ideiglenes bizottságot hozhat létre.

Sári Csaba: javasolja, hogy a 2/3-os határozatok újratárgyalásánál legyen a minősített többség, mert nem mindegyik határozat 2/3-os, így fölöslegesnek tartja egy határozat átminősítését 2/3-ossá, ha újra akarják tárgyalni. Ezt kéri módosítani. Egyetért külön idegenforgalmi albizottság létrehozásával, Sürgősségi indítvány elfogadásánál szerinte elég lenne az egyszerű többség. Nem látja, hol van leszabályozva, hogy egy kérdésben hányszor lehet szavazni.

Cs.Nagy Zoltán: egyetért Váradi ur módosító javaslatával. A testület elé kerülő problémát meg kell oldani, még ha tizszer is szavaznak, senkit sem lehet befolyásolni.

Ilyen problémák főleg a 2/3-os szavazatoknál lesznek. Vannak olyan témák, amiket napirendről nem lehet levenni. A közoktatás fejlesztése kulcskérdés, nem mindegy, hogy ezzel a témával kellő súllyal milyen szinten foglalkoznak. Az idegenforgalommal kiegészítve mindkettő hangsúlyt kap. Ellenzi, hogy három gazdasági bizottság foglalkozzon a gazdasági kérdésekkel. A pénzügyi ellenőrzésre szükség van, de a gazdasági részét csak egy bizottság végezze, amely fejlesztés is, beruházás is és működés is. Nem tudja elfogadni azt az indoklást, hogy ez nem tartozik össze. Elfogadja a létszámcsökkentést, de olyan képviselőt is bele kellett volna választani a bizottságba, aki egyben sem kapott lehetőséget. Így mindenki bele szólhatott volna a dolgok folyamatába. Ezt most kell tisztességesen rendbe tenni, nem pedig a következő választáskor.

Katona Tiborné: elmondja, hogy az ő kérése volt, az idegenforgalom fajsúlyát tekintve külön bizottság létrehozása. De ehhez a testület még hozzákapcsolta termelést és szolgáltatást is, és ezek átvették a főprofil.

Többször kérte, hogy a bizottság több információt, segítséget kapjon, hogy az idegenforgalommal rendesen tudjanak foglalkozni. Abban látja a hibát, hogy nem került az idegenforgalom előtérbe. Reméli, ha átalakulás lesz, ténylegesen előtérbe kerül az idegenforgalom a testület részéről.

Dóró László: szerint az idegenforgalmi, termelési, szolgáltatási bizottságnál a hiba ott van, hogy régóta két tag hiányzik. Szücs urat már régen be kellett volna választani a bizottságba. Két olyan szakember hiányzik, aki az idegenforgalomban nagy szerepet tudott volna betölteni.

Katona Tiborné: nem látja szükségesnek a bizottsági létszám bővítését.

Czike Gábor: dr.Joó Zoltánnal ért egyet, javasolja, hogy ebben az évben a bizottságok ne változzanak. Az idegenforgalmi egyesület létrehozása a bizottság munkájába nyilván nagy segítség lesz. Egyetért azzal, hogy a testület határozza meg, hogy egy ülésen, egy bizonyos témában hányszor szavazzanak.

Badics András: Cs.Nagy képviselőnek válaszol, hogy nem nézi le a közoktatást, nem ilyen szellemben tette a kijelentését. Felvetésével az a gond, hogy nehéz a szakértőket összeszedni. Dr.Joó Zoltán javaslatát támogatja.

Cs.Nagy Zoltán: elmondja, hogy a bizottságokban a tagokat megtartaná, a hiányzókat választatná, jó szakembereket pedig lehet találni.

Dr. Vincze Ferenc összefoglalójában elmondja, hogy Dr. Joó Zoltán javaslatát támogatja. A bizottságok a jelenlegi felállásban maradjanak. Legyen albizottság, de a vezetője bizottsági tag legyen.

Javasolja a 7.§. /2/ bekezdését úgy elfogadni, ahogy le van írva, mert a "lehet jelen" kitétel leszűkíthetőséget jelent. A jegyzőkönyv hitelesítőkre a javaslattétel formális, így azt a polgármester is megteheti, de erre mindegyik képviselőnek is joga van.

9.§./3/ bekezdés: ezt javasolja így elfogadni, mert a sürgősségi eseteket komolyan kell kezelni.

10. §. /3/ bekezdés: elfogadja az észrevételt a személyes megtámadtatásra.

17. §. /2/ bekezdés: legyen meg a testületnek a lehetősége a szervezési teendőkről való döntésre /pl. szórólapok/.

22. §.: a polgármester bármikor tarthat a lakosság részére tájékoztatót, fórumot, van amikor ezt törvény kötelezően írja elő. Cs. Nagy Zoltán javaslata szerint ultrademokratikus. A szakértők bevonása a bizottságokba összhangban van az önkormányzati törvény szellemével. Az elv jó, de most kivitelezhetetlen. Nincs szabályozva, hányszor lehet szavazni, de véleménye, hogy ne is legyen szabályozva, a szavazás mikéntjére bármelyik képviselő tehet javaslatot.

Javasolja, hogy a testület fogadja el a Szervezeti és Működési Szabályzatot, és a bizottsági összetételre vonatkozó 6. sz. melléklet később kerüljön tárgyalásra.

Kigyós József szerint egy év után úgy illik, hogy a bizottságok önmagukban is csináljanak mérleget.

Cs. Nagy Zoltán: a javaslatát visszavonja és támogatja Joó Zoltán javaslatát, hogy ebben az évben maradjanak így a bizottságok és évvégén térjenek vissza a változtatási lehetőségre.

Kigyós József: a vitát lezárta és a módosításokkal megkezdte a szavazást:

- 6. ". /3 bekezdés: negyedik francia bekezdésénél a "Bizottság érintő" helyett a "bizottság által előterjesztett" szövegrész kerül. Új bekezdésként ugyanide bekerül: a köztársasági megbízott: tanácskozási joggal: egyhangulag elfogadta a testület.
- 10. §. /3/ bekezdés: kimarad, helyette a következő szövegrész kerül: "A polgármester a vita lezárása után lehetőséget ad rövid megjegyzésre annak, akit személyes megtámadtatás ért"; egyhangulag elfogadta a testület.
- 15. §. /5/ bekezdés helyes szövege: "a válasz elfogadásáról a kérdező, interpelláló is nyilatkozik, de a válasz elfogadásáról a képviselőtestület határoz"; a testület egyhangulag elfogadta
- 17. §. /2/ bekezdés helyes szövege: "a lakossági fórumok tartásáról, szervezési teendőiről a polgármester, közmeghallgatá

esetén a képviselőtestület dönt"; a testület egyhangulag elfogadta.

- 17. § /4/ bekezdés: "évente legalább egy alkalommal" helyett az "esetenként" szövegrész kerül; a testület egyhangulag elfogadta.
- 18. §. /1/ bekezdésnél a g./ pont kimarad, az f./ pedig termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottságként szerepel.

Katona Tiborné: kéri, hogy az idegenforgalmi megjelölés szerepeljen első helyen.

Kigyós József: az érvelést elfogadja, így az f./ pont helyes szövege: idegenforgalmi, termelési, szolgáltatási bizottság; egyhangulag elfogadta a testület.

- 18. §. /6/ bekezdésben a konkrét feladat helyett eseti feladat kerül; egyhangulag elfogadta a testület.
- az 5. szm melléklet 1. pont, 4. pont, 20 pont, 21 pont változásokként kerültek be a szabályzatba; egyhangulag elfogadta a testület.

A képviselőtestület egyhangu szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

7/1992./IV.09./ Ör. sz. Rendelet

Szervezeti és Működési Szabályzatról.

/a rendelet szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Kigyós József: javasolja, hogy a testület döntsön a hatáskörök elfogadásáról. Szabjon valamilyen határidőt.

Sári Csaba: szerint be kell fejezni az ülést, mert a napi munka után már képtelenség odafigyelni.

Kigyós József: elmondja, hogy röviden kellene hozzászólni és akkor több napirendet meg lehetne tárgyalni.

Dr.Vincze Ferenc: felhívja a figyelmet, hogy úgy tekinti: az ülés feloszlott, így dönteni nem lehet. A Távhővel kapcsolatos nyilatkozat pedig úgy fog elmenni, mely sürgősségi tárgyalást kíván, mintha elfogadta volna a testület.

Kigyós József: igazolja, hogy többször rászólt a képviselőkre, de mégsem röviden szóltak hozzá.

Badics András: észrevételezi, hogy a rövid polgármesteri beszámoló több mint egy óráig tartott, pedig 15 perc alatt el lehetett volna mondani. A testületi vita érthetetlen a továbbiakban.

Dr. Vincze Ferenc: javasolja, hogy legalább a Távhő ügyét tárgyalja meg a testület.

A Távhő ügyében már régen döntött volna a testület, ha nem személyeskedéssel telik az idő. /A képviselők egymás szavába váganak, jegyzőkönyvezni lehetetlen./

Kigyós József megkérdezi, hogy ismeri-e a Távhő Vállalat vagyonával kapcsolatos előterjesztést a testület, elolvasta-e, van-e kérdés?

Váradi Ferenc: elmondja, hogy e témával elég részletesen foglalkoztak. Megjelent a Távhőszolgáltató Vállalat főmérnöke is, aki jól állt a kérdéshez. Amit át lehet venni az önkormányzatnak az 62 millió forint értékű gép és berendezés. Olyan megállapodás született, hogy az átvétel előtt bizonyos feltárásokat kell eszközölni, hogy lássa az önkormányzat, mit vesz át, nehogy jövőre rekonstrukció alá kelljen venni az egész távhő vezetékek-rendszert. Ez a vagyon, amit át lehet venni az önkormányzaté, a közös vagyonból ami számítógép, épületek, üdülők, az önkormányzatot 4,25 tizezrelék illeti meg. Ennek megkapása külön tárgyalási kérdés. A Távhő arra is hajlandó, hogy a szolgáltatást tovább viszi, vagy átvegye az önkormányzat a 12 emberrel együtt. Most ebbe kell dönten.

Kigyós József: elmondja, hogy a határozati javaslat értelmében a Vagyonátadó Bizottság felé jelezze a polgármester, hogy a Távhő Szolgáltató Vállalat vagyonát az önkormányzat át akarja venni, a képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert, hogy az átvétel ügyében tárgyaljon a Távhőszolgáltató Vállalattal. A javaslatot szavazásra teszi fel. Megállapítja, hogy a képviselőtestület 14 szavazattal, egy ellenében, 2 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot

73/1992. /IV.09./ Képviselőtestületi határozat:

A képviselőtestület a Távhőszolgáltató Vállalattal kapcsolatosan felhatalmazza a polgármestert:

- jelezze a Vagyonátadó Bizottság felé, hogy a Távhőszolgáltató Vállalat vagyonát át akarja venni.
- az átvétel ügyében tárgyaljon a Távhőszolgáltató Vállalat illetékes vezetőivel.

Felelős: polgármester

Határidő: június 30.

Dr. Kovács Zoltán megkérdezi, hogy a testület mikor szeretné tárgyalni a polgármester fegyelmi ügyét. Fel tudják-e vállalni a következő ülésre.

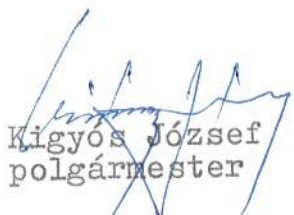
A testület rövid vita után elfogadta, hogy a következő ülés április 16-a és az azt követő 23-i ülésen tárgyalja a polgármester fegyelmi ügyét.

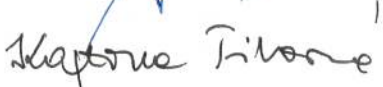
Dr. Joó Zoltán: a 10 perces hozzászólását egy percre rövidíti le. Interpellál, melyre írásban kéri a választ. Az egyházi ingatlan kántor lakásának sorsáról érdeklődik. Hol tart az elhelyezése Bánszegieknek, mivel a juniusi határidő közeleg.

Cs. Nagy Zoltán jelzi, hogy a Szejdi-dulás évfordulója lesz 29-én, amikor emlékhelyet akarnak állítani zárthelyen, az iskolánál. Ennek a tervezetét szeretné a következő ülésre behozni.

Több hozzászólás, észrevétel nem volt.

A képviselőtestület ülése 20,15 órakor ért véget.


Kigyós József
polgármester


Katona Tiborné
jkv. hitelesítő

K.m.f.


Dr. Vincze Ferenc
jegyző


Badićs András
jkv. hitelesítő